



عظمت صحابہ

(صحابہ کرامؓ بالخصوص حضرت معاذؓ کا دفاع اور ان کی
فات پر کئے جانے والے اعتراضات کا جواب)

الترخامہ

محدث جلیل حضرت مولانا ابوالمآثر حبیب الرحمن الہی عظمیٰ

ناشر



مرکز تحقیقات و خدمات علمیہ

مرقاۃ العلوم، پوسٹ بکس نمبر (۱) منوفا تھریجن، یوپی

فہرست

۵	عرض ناشر
۸	صحابی کی تعریف
۱۳	کوئی غوث و قطب کسی صحابی کے برابر نہیں ہو سکتا
۱۴	کوئی صحابی حوض کوثر پر حاضری سے محروم نہیں رہ سکتا
۱۷	تمام صحابہ عدل ہیں
۲۳	صاحب نصح کی بکواس
۲۶	تمتہ
۳۵	صدیق اکبرؓ اور اکابر صحابہ کو غیر عادل ثابت کرنے کی ماعون کوشش
۳۸	صاحب نصح کی دروغ گوئی کی ایک اور مثال
۴۰	فن حدیث کی بیخ کنی اور محدثین پر حملہ
۴۳	فضائل صحابہؓ
	صاحب نصح کی ایک اصولی غلطی، یعنی قرآن کی شہادت
۴۶	کے مقابلہ میں تاریخوں کی رطب و یابس روایات کا ترجیح دینا
۴۸	قرآن کے مقابل میں مورخوں کے بیان کی کوئی وقعت نہیں
	صحابہؓ پر حرف گیری کا موقع نکالنے کے لئے
۵۲	آیات و احادیث کی ناجائز تاویل
۵۸	حضرت معاویہؓ کی صحابیت
۵۹	حضرت معاویہؓ کی غلطی اجتہادی غلطی تھی



عرض ناشر

بہت پہلے ”علمی الیکٹریک پریس تلیانالہ بنارس“ سے ایک کتاب ”اصحاب رسول اللہ اور معاویہ کی صحابیت“ کے نام سے ۱۱۱ صفحاتوں میں چھپی تھی۔ مصنف کا نام جیسا کہ کتاب پر درج ہے ”سید بابا خلیل احمد صاحب چشتی صابری امجدی فاضل علوم مشرقی و مغربی بنارس“ تھا، اس مصنف نے اسی موضوع پر اس کے علاوہ اور کتابیں بھی لکھی ہیں۔ یہ کتاب کیا ہے، کذب و افترا کی پوٹ ہے، اس کے اندر مؤلف نے حضرت معاویہؓ کی صحابیت کا انکار، ان کی ذات بابرکات پر معاندانہ طعن و تشنیع اور ان کی شان میں گستاخی و ہرزہ سرائی کر کے نہ صرف صحابہ دشمنی بلکہ اپنی ایمان باختگی اور جہالت کا بھی بھرپور مظاہرہ کیا ہے۔ مذکورہ بالا کتاب جب حضرت محدث کبیرؒ کی نظر سے گذری تو آپ کی غیرت ایمانی اور محبت صحابہ جوش میں آئی۔ اور ایک بار پھر وہ قلم، جو نہ صرف دفاع صحابہؓ بلکہ بزرگان دین اور اسلاف کرام کی حمایت میں بھی ہمیشہ سرگرم رہا، حرکت میں آیا اور اس بیہودہ کتاب کا رد و ابطال اس زور و قوت سے کیا کہ اس کے تار و پود بکھیر کر رکھ دیئے۔ اور اپنی تصنیف کو ”عظمت صحابہ“ کے نام سے معنون کیا۔

”عظمت صحابہ“ کی تصنیف کو اگرچہ مدت گزر چکی ہے۔ تاہم اس کی جدت اور تازگی و طراوت باقی ہے، بلکہ بتقاضائے زمانہ اس کی ضرورت پہلے سے بڑھی ہوئی ہے۔ اصحاب رسول ﷺ بالخصوص حضرت معاویہؓ کی ذات پر آئے دن جو بے سراپا اعتراضات اور اذیت ناک حملے کئے جاتے ہیں، ان میں کے بہت سے مطاعن کا جواب انشاء اللہ اس کتاب کے اندر مل جائے گا اس صورت حال کے پیش نظر اس کتاب (عظمت صحابہ) کی قیمت و اہمیت اس دور میں پہلے سے زیادہ اور بہت زیادہ ہے۔ اسی کے ساتھ اس کے اندر وہ تمام اوصاف موجود ہیں جو حضرت محدث کبیرؒ کی تحریر کا خاصہ ہیں، اور جن کے بارے میں مولانا عامر عثمانی مرحوم نے کہا تھا: ”ان کے رشحاتِ قلم میں فراست کا جو نور، جو گیرائی اور جو کامل دسترس پائی جاتی ہے، اس سے خاتم المحدثین علامہ انور شاہ کشمیریؒ کی یاد تازہ ہو جاتی ہے۔ وہی روشن دراست، وہی استحضار، وہی نگاہ کی جامعیت اور وہی شانِ نقد۔“

یہ کتاب غیر مطبوعہ تھی، حضرت محدث کبیرؒ کے کاغذات کے الٹ پھیر میں ایک دن اتفاقاً اس کا مسودہ ہاتھ آ گیا، تو اسے پہلے المآثر میں قسطوں میں شائع کیا گیا، اور اب اسے کتابی شکل میں شائع کیا جا رہا ہے، اللہ تعالیٰ ہم کو تمام صحابہؓ کے مقام و مرتبہ کو پہچاننے کی توفیق مرحمت فرمائے، اور ہمارے قلوب میں ان کی عظمت کا نقش قائم فرمائے، آمین۔

رشید احمد الاعظمی

مدیر مرکز تحقیقات و خدمات علمیہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين و الصلوٰۃ و السلام علی سید المرسلین

و علی آلہ و صحبہ اجمعین

آج کل بنارس میں ایک شخص مسمیٰ خلیل داس نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر لعن و طعن کے جواز کا فتویٰ دے کر ایک نیا فتنہ برپا کر رکھا ہے، اس باب میں شخص مذکور کی اب تک کئی تحریریں شائع ہو چکی ہیں، اور ہر چند کہ یہ تحریریں کسی مستند عالم یا محقق کی نہیں ہیں اور اس لحاظ سے وہ بالکل ناقابل التفات ہیں، اور ہر سنجیدہ واقف کار ایسے نابلد کو منہ لگانے میں عار محسوس کرتا ہے، تاہم چونکہ ان تحریروں سے ناواقف عوام غلط فہمی میں مبتلا ہو سکتے ہیں، اس لئے میں بغرض اظہار و تائید حق اور بقصد ہدایت خلق و رفع غلط فہمی عوام، اپنے کو اس شخص کے مقابل پیش کرنے کی ذلت گوارا کرتا ہوں، اور حق تعالیٰ کی توفیق ہے حضرت معاویہؓ کے باب میں جو بات حق اور اہل سنت و جماعت کا اجماعی مسلک ہے، اس کو مدلل اور واضح طور پر لکھتا ہوں۔ واللہ حسبی و نعم الوکیل۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ایک سچے مومن و مسلم اور رسول خدا ﷺ کے قابل عزت صحابی تھے، اور جو غلطیاں ان کی طرف منسوب کی جاتی ہیں ان میں سے اکثر و بیشتر تو جھوٹ اور ان پر بہتان ہیں اور بعض جو صحیح ہیں جیسے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ان کا جنگ کرنا تو وہ از قبیل خطائے اجتہاد یا بنا بر غلط فہمی تھیں۔ اس لئے ان پر

لعن و طعن بلکہ ملامت بھی ناجائز ہے، یہ ہے اہل سنت و جماعت کا تحقیقی و اجماعی مسلک۔

اب میں اپنے اس دعویٰ کے ثبوت میں اس کے ہر ہر جز و کو مستقل عنوان کے ماتحت ذکر کر کے دلائل پیش کرنا چاہتا ہوں، مگر اس سے پہلے صحابی کی صحیح تعریف اور صحابہؓ کے واجب الاحترام ہونے کا مسئلہ واضح طور پر پیش کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے، اس لئے پہلے اسی کو لیتا ہوں۔

صحابی کی تعریف | محدثین کے نزدیک صحابی کی صحیح و مقبول و معتمد تعریف وہ ہے جو صحیح بخاری میں مذکور ہے:

من صحب النبی ﷺ أو راہ من المسلمین فہو من اصحابہ
مسلمانوں میں سے جو نبی ﷺ کی
صحبت پائے یا آپ کو دیکھے وہ آپ
کے اصحاب میں ہے۔

اور یہی تعریف واضح الفاظ میں یوں ذکر کی گئی ہے:

الصحابی من لقی النبی ﷺ
صحابی وہ ہے جو آنحضرت ﷺ سے ایمان
مؤمناً و مات علی الاسلام
کی حالت میں ملاقات کرے اور اسلام پر
مرے۔

اسی تعریف کی نسبت حافظ ابن حجر عسقلانی نے اصح ما وقفت علیہ لکھا

ہے، اور یہ بھی لکھا ہے:

هذا التعريف مبني على الأصح
(یہ تعریف مبنی ہے اس بات پر جو اصح
المختار عند المحققين كالبخاري
اور مقبول ہے محققین کے نزدیک، جیسے
و شيخه احمد بن حنبل
بخاری اور ان کے شیخ امام احمد اور

عنه حافظ ابن حجر عسقلانی نے لکھا ہے: من لقی النبی ﷺ و مات علی الاسلام
محدثین کے نزدیک صحابی کی صحیح و مقبول و معتمد تعریف وہ ہے جو صحیح بخاری میں مذکور ہے:

و من تبعهما (اصابہ ص ۵۴) ان کے متبعین)۔

اور یہی جمہور محدثین کا قول ہے جیسا کہ فتح الباری میں ہے:

والذي جزم به البخاري هو قول أحمد و جمهور المحدثين
جس تعریف پر جزم کیا ہے بخاری نے
وہی قول امام احمد و جمہور محدثین کا
(ص ۷۴ ج ۷) ہے۔

اس تعریف کا حاصل یہ ہے کہ جس نے رسول اللہ ﷺ سے ایمان کی حالت
میں ملاقات کی اور اسلام پر مرا وہ صحابی ہے۔ اور اس تعریف کی نسبت صاحب
مواہب لدنیہ اور اس کے شارح علامہ زرقانی نے لکھا ہے:

هو الراجح و هو مذهب جمهور
یعنی یہی راجح اور یہی
المحدثين والاصوليين (زرقانی)
جمہور محدثین اور اصولیین کا
(ص ۲۴ ج ۷) مذہب ہے۔

اور حضرت سعید بن المسیبؒ سے جو یہ منقول ہے کہ جو ایک سال رسول
خدا ﷺ کے ساتھ رہے یا کسی لڑائی میں شریک ہو وہ صحابی ہے، تو اس کی نسبت حافظ
زین الدین عراقی نے فرمایا کہ ابن المسیبؒ کی طرف اس قول کی نسبت صحیح طریقہ سے
ثابت نہیں ہے، اور ابن حجرؒ نے کہا کہ عمل اس قول کے خلاف ہے۔ (زرقانی
ص ۲۴ ج ۷)

اور امام نوویؒ مقدمہ شرح مسلم ص ۷۱ میں فرماتے ہیں:

هذا هو الصحيح في حده و هو مذهب
یعنی صحابی کی یہ تعریف صحیح ہے
احمد بن حنبل و أبي عبد الله البخاري
اور وہی امام احمد و امام بخاری
في صحيحه و المحدثين كافة.
اور تمام محدثین کا مذہب ہے۔

اور آگے محدثین کے مذہب کا رائج ہونا بھی بیان کیا ہے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ صحیح و رائج قول کی بنا پر صحابی ہونے کے لئے صحبت کی کوئی مدت معین نہیں ہے، جس نے بحالت اسلام ایک نظر بھی آنحضرت ﷺ کو دیکھا اور مومن مراوہ صحابی ہے، ہاں بعض لوگ سال دو سال صحبت میں رہنا یا کسی لڑائی میں شریک ہونا ضروری قرار دیتے ہیں، مگر یہ قول معتبر نہیں ہے، باقی رہا صحابی کی تعریف میں مسلمان ہونے کی قید تو وہ بلا اختلاف تمام اہل سنت کے نزدیک - خواہ وہ محدثین کی جماعت ہو یا اصولیوں کی - ضروری ہے، صحابی صرف مسلمان ہی ہو سکتا ہے، غیر مسلم کو کوئی سنی صحابی نہیں کہتا۔ لہذا خلیل داس نے نصائح کافیہ کے رافضی مصنف کے حوالہ سے اپنے رسالہ میں جو یہ نقل کیا ہے کہ صاحب یا صحابی کا اطلاق کافر یا منافق پر بھی ہوتا ہے، تو اگر اس کا دعویٰ باعتبار اصطلاحی معنی کے ہے، تو ہم اس کو چیلنج کرتے ہیں، کہ وہ محدثین یا اصولیین اہل سنت میں سے کسی ایک محقق مصنف کے حوالہ سے یہ ثابت کرے کہ وہ صحابی کا مسلمان ہونا ضروری نہیں مانتے، اور اگر اس کا یہ دعویٰ باعتبار معنی لغوی کے ہے تو ہم کو اس سے کوئی سروکار نہیں ہے، اس لئے کہ ہم صحابی کے اصطلاحی معنی میں گفتگو کر رہے ہیں۔ پھر بھی ہم اتنا ظاہر کر دینا چاہتے ہیں کہ نصائح کافیہ والے نے لفظ صاحب یا صحابی کے مسلم اور کافر دونوں کے لئے یکساں طور پر بولے جانے والے کی دلیل میں قرآن پاک کی جو چھ یا سات آیتیں نقل کی ہیں، ان میں سے ایک میں بھی یہ لفظ کافر پر نہیں بولا گیا ہے، جیسا کہ خلیل داس نے خود اقرار کیا ہے (دیکھو ص ۶) اور چار آیتوں میں مومن و مسلم پر بولا گیا ہے، لہذا اس سلسلہ میں قرآن کا نام لینا محض فریب ہے۔ اب رہی وہ حدیث جس سے منافق پر صحابی کا اطلاق ثابت کیا گیا ہے، تو گزارش ہے کہ پہلی حدیث میں یہ

سرکار ﷺ پر بہتان و افتراء ہے کہ آپ نے منافق کو صحابی کہا ہے، اور ایسی افتراء پردازی کی جرأت صاحبِ نصائح کافیہ ہی جیسا جاہل و بد عقیدہ شخص کر سکتا ہے۔

ناظرین! خود بناری ہی کا لکھایا لکھوایا ہوا ترجمہ ایک بار پھر پڑھیں اور دیکھیں کہ اس حدیث میں تو سرکار ﷺ یہ فرماتے ہیں کہ ”کہیں لوگ یہ نہ کہیں کہ محمد رسول اللہ ﷺ اپنے اصحاب کو قتل کرتے ہیں“ یعنی سرکار مخالف اسلام لوگوں کی طرف سے یہ اندیشہ ظاہر کرتے ہیں کہ وہ لوگ ان منافقین کو صحابی اور مجھ کو ان کا قاتل کہنے لگیں گے، سرکار کے قربان جائیے کہ آپ کے ارشاد کے بموجب منافق کو صحابی کہنے والے تو ہم نے دیکھ لئے، آگے دیکھیے وہ اور کیا کہتے ہیں۔

اور اسی پہلی حدیث سے دوسری حدیث میں منافق پر صاحب کے مجازی اطلاق کی وجہ بھی سمجھ میں آ جاتی ہے، یعنی یہ کہ منافقین کو اصحاب کہنا اس وجہ سے تھا کہ غیر مسلم لوگ ان کو ان کے ظاہری حالات (بظاہر حلقہ بگوش اسلام ہونے) کی بنا پر اصحاب سمجھتے اور کہتے تھے، اس لئے آنحضرت ﷺ نے ان کے محاورہ میں ان کو اصحاب کہہ دیا، جیسا کہ علامہ قاضی عیاضؒ اور امام نوویؒ نے لکھا ہے کہ لکنہ صبر استبقاء لانقیادہم و تالیفاً لغيرہم لئلا يتحدث الناس أنه يقتل اصحابہ وقد رأى الناس هذا الصنف في جماعتهم وعدوہ من جملتهم ۱۵ (نووی شرح مسلم ج ۱ ص ۳۴) اس عبارت کا خط کشیدہ حصہ بغور پڑھئے۔

الحاصل کسی آیت یا کسی حدیث سے ثابت نہیں ہوا کہ غیر مسلم بھی صحابی ہو سکتا ہے، نہ کسی آیت یا حدیث میں غیر مسلم پر صحابی کا حقیقی اطلاق ہوا ہے۔

صاحبِ نصائح اور اس کا مقلد دونوں حد درجہ جاہل ہیں، ان کو یہ معلوم ہی نہیں ہے کہ آنحضرت ﷺ کی صحبت کا شرف اسلام میں ایک اعلیٰ درجہ کا شرف ہے اور

جس طرح صدیق، شہید، ولی اور قطب وغیرہ کوئی غیر مسلم نہیں ہو سکتا، اسی طرح صحابی بھی کوئی غیر مسلم نہیں ہو سکتا، اور یہ کہ صحابیت کا شرف، ولایت، قطبیت، اور غوثیت ہر چیز سے بڑھا ہوا ہے، نیز یہ دونوں علم کے ساتھ روح ایمان سے بھی محروم ہیں، اس لئے کہ وہ سرکار رسالت کی صحبت کو فائدہ مند اور نقصان دہ دونوں کہتے ہیں، علم اور ایمان والوں کا تو یہ عقیدہ ہے، اور یہی واقعہ بھی ہے کہ سرکار کی صحبت (یعنی ایمان کے ساتھ حاضری اور زیارت) سراسر نفع ہے، وہ کبھی نقصان دہ نہیں ہو سکتی، اس کو نقصان رساں کہنا جاہلوں اور بے ایمانوں کا کام ہے۔

کوئی غوث و قطب کسی صحابی کے برابر نہیں ہو سکتا

نیز علم و ایمان والوں کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ صحبت رسول (یعنی ایمان کے ساتھ حاضری و زیارت) اتنا بڑا شرف، اتنی بڑی بزرگی اور ایسی منقبت ہے، جس میں کوئی غوث، کوئی قطب اور کوئی ولی ان کا شریک و حصہ دار نہیں ہے، اور نہ ان میں سے کوئی کسی صحابی کے درجہ تک پہنچ سکتا ہے، امام نوویؒ شرح مسلم ج ۱ ص ۱۲۷ میں قاضی عیاضؒ کے حوالے سے لکھتے ہیں:

و ان من صحب النبي	یعنی جس نے آنحضرت ﷺ کی صحبت پائی اور
نزلت به من عمرة و	زندگی میں ایک بار بھی آپ کو دیکھ لیا اور اس کو صحبت
حصلت له منزلة الصحبة	کا شرف حاصل ہو گیا تو وہ بعد میں آنے والے
أفضل من كل من يأتي بعد فان	ہر بزرگ سے افضل ہے، اس لئے کہ صحبت نبی کی
فضيلة الصحبة لا يعدها عمل	فضیلت کے برابر کوئی عمل نہیں ہو سکتا۔

اور اسی مقام پر نوویؒ اور قاضی عیاضؒ نے ابن عبد البرؒ کی اس رائے کو، کہ ”صحابہؓ کے بعد بھی ایسے لوگ ہو سکتے ہیں جو بعض صحابہ سے افضل ہوں“ یہ کہہ کر رد کر دیا ہے کہ ذہب معظم العلماء الى خلاف هذه یعنی علماء کا بڑا طبقہ اس کے خلاف ہے۔ غریب خلیل داس کو اس کی کیا خبر! اس نے صاحب نصائح کی اندھی تقلید میں اپنی کتاب ”اصحاب رسول اللہ“ کے کئی صفحے (ص ۳۱ تا ص ۳۷) بلاوجہ سیاہ کر ڈالے۔

امام نوویؒ نے قاضی عیاضؒ کے حوالہ سے جو بات لکھی ہے، وہی بات دوسرے علماء نے دوسرے عنوان سے لکھی ہے۔ (تمہ دیکھو)

کوئی صحابی حوض کوثر پر حاضری سے محروم نہیں رہ سکتا

ان دونوں کی جہالت اور بے دینی ہی کا کرشمہ یہ بھی ہے کہ وہ دونوں کہتے ہیں کہ ”بدکار صحابی حوض کوثر پر جانے سے محروم رہیں گے“ اور دونوں اپنی جہالت سے یہ سمجھتے ہیں کہ یہ مضمون حدیثوں میں آیا ہے، حالانکہ کسی حدیث میں یہ مضمون موجود نہیں ہے، صاحب نصاب نے محض ازراہ فریب چند حدیثیں نقل کر دی ہیں، اور بخاری نے آنکھ بند کر کے اس کے لکھے پر آمنا و صدقنا کہہ دیا ہے، چنانچہ میں اہل علم حضرات کو متوجہ کرتا ہوں کہ وہ حدیث نمبر ۶۷۳ و ۷۸ کو بغور پڑھیں اور دیکھیں کہ ان میں تو کہیں اصحاب کا لفظ تک نہیں آیا ہے، محض زبردستی اور بے ایمانی سے ان کو صحابہ پر چسپاں کیا جاتا ہے، اب رہی حدیث نمبر ۲۷۲ و ۲۷۵ تو صحیح اور تحقیقی بات یہ ہے کہ ان میں صرف اتنی بات مذکور ہے کہ قیامت کے دن کچھ لوگ حوض کی طرف لائے جائیں گے، پھر انھیں روک دیا جائے گا، حضرت ﷺ ان کو دیکھ کر فرمائیں گے کہ خدایا یہ تو میرے لوگ ہیں، خدا فرمائے گا آپ کو خبر ہی نہیں ہے کہ انھوں نے آپ کے بعد کیا کیا بدعتیں کی ہیں۔ یہ مضمون پڑھ کر دل میں سوال پیدا ہوگا کہ یہ لوگ کون ہیں؟ تو معلوم ہونا چاہئے کہ حدیث نمبر ۲ بخاری میں ہے اور بخاری میں بصراحت موجود ہے:

یعنی قبضہ نے کہا کہ یہ وہ لوگ ہیں جو حضرت
ابو بکر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں مرتد ہوئے
اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے ان سے جہاد کیا

عن قبضة قال هم الذين
ارتدوا على عهد ابي بكر
فقاتلهم ابو بكر حتى

قتلوا و ماتو علی الکفر۔ اور وہ کفر کی حالت میں مقتول ہوئے۔

نیز امام خطابی نے اس حدیث کے تحت میں فرمایا ہے:

لم یرتد من الصحابة أحد انما ارتد قوم من جفافة الأعراب ممن لا نصرة له في الدين و ذالك لا يوجب قدحاً في الصحابة۔
یعنی صحابہ میں سے کوئی مرتد نہیں ہوا، بلکہ دیہاتیوں کی ایک اجڑ جماعت جن کی دین میں کوئی مدد نہیں تھی، مرتد ہو گئی تھی، اور اس سے صحابہ پر کوئی قدح لازم نہیں آ سکتی۔

ان دونوں حضرات کے قول کی تائید خود حدیث نمبر ۴ سے ہوتی ہے، اس لئے کہ اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ روایت کا یہ حصہ کہ آنحضرت ﷺ ان لوگوں کو ”میرے اصحاب“ کہیں گے، مشکوک ہے، کیوں کہ دوسری روایت میں ہے کہ آپ ﷺ ان کو ”میری امت“ کہیں گے۔

الفرض ان حدیثوں میں صحابہؓ کی محرومی کا ذکر نہیں ہے، اور زبردستی ان کو صحابہ کرامؓ پر چسپاں کرنا صاحب نصاب اور اس کے مقلد جامد کی رافضیت ہے۔
اس کے بعد ایک بات مجھے اور بھی گزارش کرنی ہے، وہ یہ کہ اگر بالفرض یہ غلط بات مان لی جائے کہ ان حدیثوں میں صحابہ مراد ہیں، تو ان جاہلوں کو معلوم ہونا چاہئے کہ ان حدیثوں کی زد میں حضرت معاویہؓ و عمرو بن العاصؓ کسی طرح نہیں آ سکتے، اس لئے کہ ان حدیثوں میں ایسے اشخاص کا ذکر ہو رہا ہے جو آنحضرت ﷺ کے انتقال فرماتے ہی مرتد ہو گئے تھے، دیکھو حدیث ۱ کے الفاظ:

انهم لم يزلوا بعدك یرتدون علی أعقابهم۔
یعنی یہ لوگ تمہارے بعد برابر الٹے پاؤں تمہارے دین سے پھرتے رہے۔

اور اس سے بھی واضح الفاظ ترمذی کی روایت کے ہیں:

انہم لم یزالوا مرتدین علیٰ یعنی جب سے آپ ﷺ جدا ہوئے اسی
 أعقابہم منذ فارقتہم (ترمذی مع وقت سے وہ برابر لٹے پاؤں پھرتے
 تحفۃ الاحوذی ج ۳ ص ۲۹۳) رہے۔

اور حضرت معاویہؓ و عمر و بن العاصؓ وغیرہما سے آنحضرت ﷺ کی وفات کے
 بعد معا رتد ادیا بدعت یا کوئی قابل شکایت فعل ظاہر نہیں ہوا، نہ وفات کے سالہا سال
 بعد تک ان سے ایسی کوئی بات سرزد ہوئی جس کی شکایت ان کے دشمن کرتے ہوں،
 چنانچہ بناری کی تحریرات کا حرف حرف آپ پڑھ جائیے، وہ جھوٹی سچی جتنی شکایتیں کرتا
 ہے وہ سب وفات نبوی ﷺ سے بارہ چودہ سال بعد کی ہیں، لہذا ان لوگوں پر یہ کیسے
 صادق آسکتی ہے کہ ”یہ لوگ تمہارے بعد برابر لٹے پاؤں تمہارے دین سے پھرتے
 رہے“ یہ قول تو صرف ان لوگوں پر صادق آسکتا ہے جنہوں نے وفات نبوی ﷺ کی خبر
 سنتے ہی زکوٰۃ دینے سے انکار کر دیا تھا اور مرتد ہو گئے تھے، جیسا کہ قبیسہؓ اور خطابؓ نے
 کہا ہے۔

تمام صحابہؓ عدل ہیں

اہل سنت و جماعت کا اجماعی مسلک، جس میں کسی سنی کا کوئی اختلاف نہیں ہے، یہ ہے کہ صحابہؓ کل کے کل عدل ہیں، ان میں کوئی بھی فاسق و فاجر نہیں ہے۔
حافظ ابو عمر بن عبد البر استیعاب ج ۱ ص ۲ میں لکھتے ہیں:

فہم خیر القرون وخیر أمة
أخرجت للناس ثبتت عدالة
جميعهم بثناء الله عز وجل
عليهم وثناء رسوله ﷺ ولا
أعدل ممن ارتضاه الله
لصحبة نبیه و نصرته ولا
تزكية افضل من ذالك ولا
تعديل اكمل منه.

صحابہ خیر القرون اور خیر امت ہیں، تمام
صحابہ کی عدالت یوں ثابت ہے کہ اللہ
اور اللہ کے رسول نے ان کی ثنا کی ہے
اور اس سے بڑھ کر کوئی دوسرا عادل نہیں
ہو سکتا جس کو اللہ نے اپنے نبی کی صحبت
اور نصرت کے لئے پسند کیا ہو، اور اس
سے بڑھ کر کوئی تزکیہ نہیں ہو سکتا نہ اس
سے زیادہ کامل کوئی تعدیل ہو سکتی۔

آگے چل کر پھر فرماتے ہیں:

وان كان الصحابة رضي الله عنهم قد
كفينا البحث عن احوالهم
لاجماع اهل الحق من المسلمين
وهم اهل السنة والجماعة على
انهم كلهم عدول (ص ۹)

صحابہؓ کے احوال سے بحث کی ضرورت ہم
کو نہیں ہے، اس لئے کہ مسلمانوں میں جو
اہل حق ہیں یعنی اہل سنت و جماعت ان
سب کا اجماع و اتفاق ہے، کہ صحابہؓ کل
کے کل عدل ہیں۔

علامہ ابن الاثیر جزری جامع الاصول میں فرماتے ہیں:

الصحابۃ کلہم عدول بتعدیل
اللہ عزوجل و رسولہ ﷺ لا
یحتاجون الی بحث فی
عدالتہم و علی هذا القول
معظم المسلمین من الائمة
والعلماء من السلف
والخلف (قلمی نسخہ ندوہ)
تمام صحابہ اللہ اور اللہ کے رسول کے
عادل قرار دینے کی وجہ سے عادل
ہیں ان کی عدالت میں بحث کی
حاجت نہیں ہے، یہی قول مسلمانوں
کے بڑے طبقے (اہل سنت
و جماعت) کے اگلے و پچھلے تمام ائمہ و
علماء کا ہے۔

امام نوویؒ شرح مسلم ج ۲ ص ۲۷۳ میں فرماتے ہیں:

اتفق اہل الحق و من یعتد بہ
فی الاجماع علی قبول
شہاداتہم و روایاتہم و کمال
عدالتہم رضی اللہ عنہم
اجمعین۔
اہل حق اور وہ سب لوگ جن کا اجماع
میں اعتبار ہے اس امر پر پورا اتفاق کیا
ہے کہ صحابہ کی گواہی اور روایت مقبول
ہے اور وہ کامل طور پر عادل ہیں، ان
سب سے اللہ راضی ہو۔

اور اس سے پہلے لکھا ہے کلہم عدول، پوری عبارت دوسرے موقع پر
نقل کی جائے گی۔

امام غزالیؒ احیاء العلوم اور علامہ سید مرتضیٰ زبیدیؒ اس کی شرح ج ۲ ص ۲۲۳

میں فرماتے ہیں:

و اعتقاد اہل السنۃ و الجماعۃ
تزکیۃ جمیع الصحابۃ رضی اللہ
اہل سنت و جماعت کا عقیدہ یہ ہے کہ
تمام صحابہ کا تزکیہ اس طور پر کہ ان میں

وجوباً باثبات العدالة لكل
منهم والكف عن الطعن فيهم
والثناء عليهم كما اثنى الله
سبحانه وتعالى واثنى رسوله
ﷺ عليهم لعمومهم
وخصوصهم (الى قول
الشارح) وحقيق على
المتدين أن يستصحب لهم
ما كانوا عليه في عهد رسول
الله ﷺ فان نقلت هناة
فليتدبر العاقل النقل و
طريقه فان ضعف رده و ان
ظهر و كان آحاد الم يقدح
فيما تواتر أو شهدت به
النصوص.

سے ہر ایک کی عدالت ثابت مانی جائے
اور ان میں طعن کرنے سے بچا جائے،
واجب ہے، اور جس طرح اللہ اور اللہ
کے رسول ﷺ نے ان کے عام کی اور
خاص کی تعریف کی ہے، تعریف کی
جائے، اور دیندار کے لئے یہ زیبا ہے کہ
صحابہ جس حال پر عہد نبوی میں تھے، اسی
حال پر آخر تک ان کو باقی رہنے والا
اعتقاد کرے، پس اگر کوئی لغزش نقل کی
جائے تو عاقل کو چاہئے کہ اس نقل پر غور
کرے اگر وہ کمزور ہو (سند وغیرہ ٹھیک
نہ ہو) تو ان کو رد کر دے، اور اگر ایسا نہ ہو
اور روایت آحاد ہو، تو بھی متواترات
میں اور جس چیز کی شاہد نصوص ہیں وہ نقل
کوئی قدح پیدا نہیں کر سکتی۔

حافظ ابن حجرؒ نے اصابہ میں ایک خاص فصل ہی اس مقصد کے لئے منعقد کی

ہے، فرماتے ہیں:

الفصل الثالث في بيان حال
الصحابة من العدالة، اتفق أهل
السنة على أن الجميع عدول و

”تیسری فصل صحابہؓ کی عدالت کے
حال میں“ تمام اہل سنت کا اتفاق ہے
کہ کل صحابی عادل ہیں اس عقیدہ کی

لم يخالف في ذلك الا شذوذ من المبتدعة. مخالفت سوائے چند بدعتیوں کے کوئی دوسرا نہیں کرتا۔

اس کے بعد آگے چل کر حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں:

قد كان تعظيم الصحابة ولو كان اجتماعهم به عليه السلام قليلاً مقررأ عند الخلفاء الراشدين وغيرهم. صحابہؓ کی تعظیم اگرچہ ان کی ملاقات آنحضرت ﷺ سے تھوڑی دیر ہی رہی ہو خلفاء راشدین وغیرہم کے نزدیک ایک مقرر اور مانی ہوئی بات تھی۔

پھر حضرت عمرؓ کا ایک واقعہ نقل کر کے فرماتے ہیں:

وفي ذلك أبين شاهد على انهم كانوا يعتقدون أن شان الصحبة لا يعدله شيء (ج ۱ ص ۷۷۶) اس واقعہ میں کھلا ہوا شاہد موجود ہے کہ حضرت عمرؓ وغیرہ کا اعتقاد یہ تھا کہ صحابیت کے برابر کوئی چیز نہیں ہے۔

خطیب بغدادیؒ نے کفایہ ص ۴۱۵ میں محمد بن عبد اللہ بن عمارؒ کا قول نقل کیا ہے:

فان جميع اصحاب النبي ﷺ كلهم حجة. آنحضرت ﷺ کے تمام صحابی حجت ہیں۔

امام محقق کمال الدین ابن الہمام حنفیؒ صاحب فتح القدیر مسامرہ میں اور ان کے شاگرد رشید ابن ابی شریفؒ مسامرہ میں فرماتے ہیں:

واعتماد اهل السنة والجماعة تزكية جميع الصحابة عليهم السلام وجوباً اہل سنت و جماعت کا اعتقاد تمام صحابہؓ کو وجوبی و حتمی طور پر عادل اور پاک

بائبات العدالة لكل منهم
والكف عن الطعن والثناء
عليهم كما أثنى الله
سبحانه و تعالیٰ (ص ۱۳)

وصاف ماننا ہے، اس طرح کہ ان میں سے ہر
ایک کی عدالت ثابت مانی جائے اور طعن سے
پرہیز کیا جائے اور جیسے اللہ نے ان کی تعریف
کی ہے، اس طرح تعریف کی جائے۔

ملا علی قاری شرح فقہ اکبر میں فرماتے ہیں:

ذهب جمهور العلماء الى ان
الصحابة كلهم عدول قبل فتنه
عثمان و علي و كذا بعدها.

جمہور علماء اس طرف گئے ہیں کہ تمام
صحابہ عدول ہیں فتنہ عہد عثمانی و علوی
کے پہلے بھی اور بعد بھی۔

خطیب بغدادی نے اپنی کتاب کفایہ میں ایک باب کا عنوان یہ قائم کیا ہے:

باب ماجاء في تعديل الله و
رسوله للصحابه.

اللہ اور اس کے رسول کا صحابہ کو عدول
قرار دینے کا باب۔

اس کے ماتحت فرماتے ہیں:

عدالة الصحابة ثابتة
معلومة بتعديل الله لهم و
اخباره عن طهارتهم
واختياره لهم.

صحابہ کی عدالت محقق و معلوم ہے اللہ کے
عادل قرار دینے سے ان کو، اور ان کی
پاکیزگی کی خبر دینے سے اور ان کو اپنے لئے
چن لینے کی وجہ سے۔

اس کے بعد چند آیات و احادیث نقل کر کے فرماتے ہیں:

وجميع ذالك يقتضى القطع
بتعديلهم ولا يحتاج أحد منهم
مع تعديل الله له الى تعديل

اور یہ تمام دلائل مقتضی ہیں صحابہ کو قطعی
طور پر عادل قرار دینے کو، ان
میں سے کوئی اللہ کی تعدیل کے بعد کسی

دوسرے کی تعدیل کا محتاج نہیں ہے، اس کے علاوہ اگر بالفرض اللہ اور اس کے رسول کی طرف سے ان کے حق میں کچھ بھی وارد نہ ہوا ہوتا جب بھی ہجرت، جہاد، نصرة اسلام، جان و مال سے دریغ نہ کرنا، باپ اور بیٹوں کو اللہ کی راہ میں قتل کرانا، دین میں خیر خواہی، قوت ایمان و یقین جس کے ساتھ وہ متصف تھے، یہی ان کے قطعی طور پر عادل قرار دینے اور ان کی براءت و پاکی کے اعتقاد کو کافی ہے، اور یہ کہ وہ سب کے سب اپنے بعد کے سب لوگوں سے اور ان معدّلین سے جو بعد میں آئیں گے ان سے افضل ہیں، یہی تمام علماء کا مذہب ہے، اور جن کا قول قابل اعتماد ہے، پھر اپنی سند سے ابو زرہ رازی کا قول نقل کیا ہے کہ جب تم کسی کو دیکھو کہ کسی صحابی کی تنقیص کرتا ہے تو جان لو کہ وہ زندیق (بے دین) ہے۔

أحد من الخلق، على أنه لو لم يرد من الله ورسوله فيهم شيء مما ذكرنا لأوجبت الحال التي كانوا عليها من الهجرة والجهاد ونصرة الاسلام وبذل المهج والأموال وقتل الآباء والأبناء والمناصرة في الدين وقوة الايمان واليقين القطع على تعديلهم والاعتقاد لنزاهتهم وانهم كافة افضل من جميع الخالفين بعدهم والمعدّلين الذين يجيئون من بعدهم، هذا مذهب كافة العلماء ومن يعتمد قوله... ثم روى بسنده الى أبي زرعة الرازي قال اذا رأيت الرجل ينقص أحداً من اصحاب رسول الله ﷺ فاعلم انه زندیق. (ص ۳۶۴-۳۹۵)

صاحب نصح کی بکواس

نوی، غزالی، ابن الاثیر، ابن حجر اور ابن الہمام وغیرہم ائمہ اسلام اور محققین اہل سنت کے یہ بیانات اور ان کی یہ تحقیقات و تصریحات پیش کرنے کے بعد یہ کہنا ہے کہ میں نے صرف نمونہ کے طور پر یہ چند نام گنوائے ہیں، ورنہ دنیا میں ہر سنی عالم کا یہی قول اور عقیدہ ہے، ان کے مقابل میں سنی ائمہ اور علماء میں ایک شخص بھی اس کا مخالف نہیں ہے، لہذا صاحب نصح کافیہ کا یہ کہنا کہ ”ان کا ہر اس شخص کو جس کا وہ اپنی اصطلاح کے موافق صحابی نام رکھ دیں، عادل... ماننا... غلط اور غیر مسلم ہے۔“ (اصحاب رسول اللہ ص ۲۲، ۲۳) اہل سنت کے مسلک و عقیدہ کے خلاف ہے، اور یہ محض اس کی ذاتی رائے اور ایک فضول بکواس ہے، صاحب نصح نہ کوئی دین دار آدمی تھا، نہ محقق عالم، نہ سنی المذہب، وہ ایک سنی نماز افشی اور بد عقیدہ شخص تھا، اس کی مادری زبان عربی تھی، اس نے عربی میں ایک کتاب ”النصح الکافیہ“ کے نام سے تصنیف کی جس میں سنی بن کر اس نے اپنے رافضیانہ عقائد و خیالات پیش کئے، مگر اس زمانہ میں اس کو ایک سنی بھی ایسا نہ ملا جو اس کی تائید کرتا، یا اس کی کتاب کی اشاعت میں حصہ لیتا، چنانچہ دیار عرب اور بلاد ہند میں کہیں بھی اس کو سنی پریس نہیں مل سکا جہاں وہ اپنی ملعون کتاب چھپواتا، آخر بمبئی کے معروف و مشہور ایرانی رافضی تاجر کتب آقا شیرازی کی سرپرستی میں اور اس کے مطبع مظفری میں وہ کتاب چھپی، مگر خلیل داس جیسے ”علامہ“ کو ان باتوں کا کیا پتہ؟ اس غریب کو تو کسی شیعہ نے یہ بتا دیا کہ یہ ایک سنی عالم کی کتاب ہے، پھر کتاب کی عبارتیں مع ترجمہ نقل کر کے اسی شیعہ نے

ایک کتاب ترتیب دی اور ازراہ فریب اس کو خلیل داس کی تصنیف قرار دیا، اور اسی کے ساتھ خلیل داس کو فاضل علوم شرعی کا ڈپلومہ بھی عطا کر دیا، خلیل داس کو اس سے بڑی علمی معراج اور کیا حاصل ہو سکتی تھی، جھٹ آپ نے اس کو اپنے نام سے شائع کر دیا، اب یہ الگ خوش ہیں کہ ع

ہم بھی ہیں پانچویں سواروں میں

اور وہ الگ خوش ہے کہ ۔

کس چال سے رقیب کو دھوکا کھلا دیا خط اپنا اس سے بھیج کے..... کھلا دیا
اگر ”علامہ“ خلیل داس کو علم سے کچھ بھی سروکار ہوتا، تو صاحب نصاب کا شیعہ ہونا ان کو ایک نظر میں معلوم ہو سکتا تھا، اور وہ یقین کر سکتے تھے کہ وہ قطعاً سنی نہیں ہے، مگر اپنے کو سنی ظاہر کر کے سنیت کے گلے پر چھری چلا رہا ہے، جیسا کہ اس کی کتاب کا ہر صفحہ گواہ ہے، بالخصوص تعدیل صحابہ کی بحث کہ اس بحث میں تو اس نے اہل سنت کی دلیل کا رد بعینہ اسی جواب سے کیا ہے جو جواب شیعوں کی مشہور کتاب ”تنقیح المقال“ میں مذکور ہے، اگر آپ کو شک ہو تو کتاب اصحاب رسول اللہ کا ص ۲۶ اور ”تنقیح المقال“ (مطبوعہ ایران کا ص ۲۱۵ ج ۱) سامنے رکھ کر دیکھئے کہ صفحہ ۲۶ کی عبارت حرف بہ حرف تنقیح المقال کی ہے یا نہیں؟ اسی طرح صاحب نصاب اپنی اسی کتاب میں اپنے مدعا کا اثبات کہ احادیث میں جہاں جہاں اصحاب کا لفظ آیا ہے اکثر جگہ خاص لوگ مراد ہیں، عیون اخبار الرضا نامی کتاب سے کرتا ہے۔ (دیکھو اصحاب رسول اللہ ص ۷۴) یہ کتاب بھی شیعوں کی ہے، اس کا مصنف ابن بابویہ شیعوں کا بہت بڑا مجتہد اور عالم ہے، اس کے حالات کے لئے ”رجال نجاشی ص ۶۷۱ اور تنقیح المقال ج ۳ ص ۱۵۴ کا مطالعہ کیجئے۔

خلیل داس نے ص ۲ میں یہ بات بالکل صحیح لکھی ہے کہ ”میں ایک ایسے زمانے میں ہوں کہ بڑھ گئی ہے اس زمانے میں بکواس اور کم ہو گئے ہیں علماء اور بڑھ گئے ہیں جاہل لوگ“ دور جانے کی ضرورت نہیں وہ خود اپنے کو دیکھیں کہ ان کا مبلغ علم کیا ہے، اور اس علم پر ان کے کیا کیا دعویٰ ہیں، اور کیسی کیسی بکواس انھوں نے کی ہے، حتیٰ کہ صحابہ رسول پر بھی آوازے کئے اور سب دشتم کرنے سے ان کو دریغ نہیں ہے۔

بات کہاں سے کہاں جا پہونچی، میں تعدیل صحابہ کے مسئلہ میں گفتگو کر رہا تھا اور یہ بتا رہا تھا کہ خطیب بغدادی، ابن عبدالبر، امام نووی، ابن الاثیر اور ابن حجر وغیرہ نے تصریح کی ہے کہ تمام صحابہ کو بلا استثناء عادل قرار دینے پر جملہ اہل سنت کا اتفاق و اجماع ہے، یعنی کوئی سنی اس کا مخالف نہیں ہے، اس کے بعد میں خلیل داس سے پوچھنا چاہتا ہوں کہ آپ نے جو اس مسئلہ کو قرآن و حدیث کے خلاف بتایا ہے، یہ کس کا مذہب ہے، اگر سنیوں کا عقیدہ و مسلک ہے تو میں چیلنج کرتا ہوں کہ کسی سنی محقق کا قول پیش کیجئے، اور اگر سنیوں کا یہ عقیدہ نہیں ہے تو دیانت داری کا تقاضہ یہ ہے کہ صاف صاف اعلان کیجئے کہ سنیوں کا یہ مسلک نہیں ہے، تاکہ سنی عوام فریب میں مبتلا نہ ہوں۔

تتمہ

خلیل داس کو یہاں یہ بات بھی بتا دوں کہ وہ صاحب نصح کے فریب میں مبتلا ہو کر مازری اور ابن العمد کا نام لینے کی جرأت نہ کریں، اس لئے کہ اولاً مازری اور ابن العمد ہرگز ہرگز اس بات کے قائل نہیں ہیں جو صاحب نصح اور خلیل داس کہتے ہیں، اور نہ وہ اصولی طور پر عدالت صحابہ کا انکار کر کے کسی صحابی پر لعن و طعن کے قائل ہیں، بلکہ مازری صرف اتنا کہتے ہیں کہ ہم ان صحابہ کی عدالت کو تو یقینی اور قطعی مانتے ہیں جو برابر صحبت میں رہے اور نصرت کی، باقی جس نے ایک دن آپ کو دیکھ لیا یا لحظہ بھر زیارت کر لی، یا کسی کام سے آکر ملا اور چلا گیا، اس کی نسبت ہم یقینی طور پر نہیں کہہ سکتے کہ وہ عادل ہے، بلکہ ہو سکتا ہے کہ ہو اور ہو سکتا ہے کہ نہ ہو۔ یعنی مازری کے خیال کی بنیاد یہ ہے کہ یقینی عدالت کے لئے ان کے نزدیک لمبی صحبت اور نصرت ضروری ہے اور اسی وجہ سے صرف ان لوگوں کی عدالت کو وہ یقینی نہیں کہتے جن کو طویل صحبت حاصل نہیں ہوئی ہے۔ جس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ ان کے نزدیک حضرت عمرو بن العاصؓ، حضرت مغیرہؓ، حضرت سمرہؓ اور حضرت معاویہؓ یقینی عادل ہیں، اس لئے کہ یہ ان لوگوں میں نہیں ہیں جنہوں نے ایک دن دیکھا یا لحظہ بھر زیارت کی ہو، بلکہ مدتوں ساتھ رہے ہیں، پھر یہ فرق بھی ملحوظ رہے کہ مازری نے بعض صحابہ کی عدالت کو جو غیر قطعی کہا ہے، اس لئے نہیں کہا ہے کہ اس کو ان صحابہ کے حق میں لعن و طعن کے جواز کا حیلہ بنایا جائے، نہ مازری نے کسی صحابی پر طعن کیا ہے، مازری نے تو اپنی سمجھ کے مطابق اپنی ایک تحقیق ذکر کر دی ہے، مگر اس تحقیق کو دوسرے اکابر علماء اہل سنت نے

رد کر دیا ہے، چنانچہ علامہ علائی نے فرمایا ہے کہ هذا قول غریب (یہ شاذ قول ہے)
 والقول بالتعمیم هو
 اور سب صحابہ کو عادل قرار دینا ہی وہ بات
 ہے جس کی جمہور نے تصریح کی ہے اور وہی
 الذی صرح به
 معتبر ہے (دیکھو حاشیہ علامہ بنانی بر جمع الجوامع
 الجمہور و هو
 ج ۲ ص ۱۷۵)
 المعبر

اور حافظ ابن حجر نے لکھا ہے:

و أما كلام المازري فلم يوافق
 اور لیکن مازری کا کلام تو کسی نے اس
 کی موافقت نہیں کی بلکہ فضلاء کی ایک
 جماعت نے اس پر اعتراض کیا ہے۔
 الفضلاء (اصابہ ج ۱ ص ۷۸، ۸)

اسی طرح ابن العماد کا کلام بھی صاحب نصاب یا خلیل داس کی تائید میں قطعاً
 نہیں ہے، بلکہ ابن العماد نے بالکل صاف صاف تمام صحابہ کی عدالت پر اہل سنت کا
 اجماع نقل کیا ہے، اور اس کو تسلیم بھی کیا ہے، اور خاص حضرت معاویہؓ کی بزرگی
 و عظمت کا کھلے دل سے اعتراف کیا ہے، اور ان کی محبت پر مرنے کی دعا کی ہے، دیکھو
 شذرات الذہب ج ۱ ص ۶۵، پس اپنی تائید میں ایسے مصنف کا نام لینے سے صاحب
 نصاب کو شرم کرنی چاہئے۔

بہر حال ابن العماد عدالت صحابہ کے اجماعی مسئلہ کے منکر نہیں ہیں۔ مگر
 مازری کے ساتھ ان کا نام صرف اس لئے کسی نے لے لیا ہے کہ انھوں نے اپنا یہ خیال
 ظاہر کیا ہے کہ اگر صحابہ میں سے دو چار اشخاص کو عادل نہ مانا جائے تو بھی اس سے
 عدالت صحابہ کے اجماعی مسئلے پر کوئی اعتراض نہیں پڑ سکتا، اس لئے کہ دو چار کا کوئی
 اعتبار نہیں ہے، پس جب دو چار کے سوا باقی صحابہ عادل ہیں تو یہی کہا جائے گا کہ سب

عادل ہیں، یہاں یہ بات بتا دوں کہ وہ دو چار صحابی جن کو عدالت سے وہ مستثنیٰ قرار دیتے ہیں، ان میں حضرت معاویہ نہیں ہیں، جیسا کہ ابھی ان کی کتاب کے حوالہ سے بتا چکا۔

الحاصل عدالت صحابہ کا مسئلہ اہل سنت کے نزدیک بالکل متفق علیہ اور اجماعی ہے، اور کسی سنی عالم نے بالکل یہ اس مسئلہ کا انکار نہیں کیا ہے، اور صاحب نصح کا مازری اور ابن العماد کو اس مسئلہ میں اپنا مؤید بتانا فریب سے خالی نہیں ہے، اور اگر بالفرض یہ دونوں مصنف اس مسئلہ میں مخالف بھی ہوتے تو خود ابن العماد کے اس قول کے مطابق جس کو آپ ابھی پڑھ چکے ہیں تیرہ صدیوں کے تمام ائمہ و علماء سلف و خلف کے مقابل میں ان دو کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟

ان دو کے علاوہ حضرت شاہ عبدالعزیز کا نام جو خلیل داس نے لیا ہے وہ سراسر فریب ہے، شاہ صاحب نے تو خلیل کے علی الرغم اس بات کی تصریح کی ہے کہ فنون عقائد میں جو یہ لکھا ہے کہ صحابہ پر طعن نہ کرنا چاہئے یہ درست ہے۔ (دیکھو اصحاب رسول ص ۳۰) اور اس کے بعد جو خلیل داس نے ترجمہ میں لکھا ہے وہ شاہ صاحب پر افتراء ہے، شاہ صاحب نے ہرگز یہ نہیں لکھا ہے کہ ”اس پر طعن کرنا جائز ہے“ شاہ صاحب کی فارسی عبارت اسی صفحہ پر موجود ہے، ہر واقف کا ردیکھ سکتا ہے کہ وہ طعن کرنے کو جائز نہیں کہتے، بلکہ اس حدیث کے روایت کرنے کو جائز کہتے ہیں جو کسی وجہ طعن پر مشتمل ہو، اور صرف ایسی حدیث کی روایت کرنے ہی کو جائز کہتے ہیں، اس کی بنا پر طعن کرنے کو جائز نہیں کہتے، بلکہ تصریح فرماتے ہیں کہ صحابہ کی لغزشیں ایسی نہیں ہیں کہ ان پر زبان طعن دراز کی جائے، جب تک کہ قطعی طور پر ان کا منافق یا مرتد ہونا معلوم نہ ہو جائے۔

اس کے بعد مجھے خلیل داس سے یہ پوچھنا ہے کہ مذکورہ ائمہ و اعلام اہل سنت کے مقابلہ میں آپ نے صاحب نصاب جیسے مجہول و نا تحقیق شخص کی رائے و بیان کو کس بنیاد پر ترجیح دی، اگر کہیے کہ اس نے تعدیل صحابہ کو قرآن و حدیث کے خلاف ثابت کیا ہے، تو سب سے پہلے اس کا جواب دیجئے کہ تمام سلف و خلف اہل سنت کا ایک ایسے مسئلہ پر اجماع کیسے ہو گیا جو قرآن و حدیث کے خلاف ہے، ایسا کیونکر ممکن ہے کہ تمام ائمہ مجتہدین، سارے فقہاء اور کل محدثین خواہ حنفی ہوں یا شافعی، مالکی ہوں یا حنبلی سب ایک زبان ہو کر سارے صحابہ کو عادل کہیں اور سب یہ فرمائیں کہ اللہ اور اللہ کے رسول کے عادل قرار دینے سے ہم ان کو عادل کہتے ہیں اور کسی کو یہ معلوم نہ ہو سکے کہ یہ بات قرآن و حدیث کے خلاف ہے، بلکہ اس کے برعکس قرآن و حدیث ہی سے وہ عدالت صحابہ کا ثبوت پیش کریں، کیا یہ اندھیر کی بات نہیں ہے؟ کیا یہ آنحضرت ﷺ کے ارشاد لا تجتمع امتی علی یعنی میری امت کے مجتہدین گمراہی پر متفق ضلالتہ نہیں ہو سکتے۔

کے خلاف نہیں ہے؟ کس قدر ظلم و عداون ہے کہ جس بات کو تمام سلف و خلف قرآن و حدیث سے ثابت مانتے آئے ہوں، اس کو اخیر زمانے کا ایک مجہول شخص قرآن و حدیث کے خلاف کہے؟ دراصل حالیکہ ابن عبدالبر جن کی کتاب کے حوالہ سے اس نے ولید کو فاسق ثابت کرنے کی اور اسی بنیاد پر عدالت صحابہ کو خلاف قرآن قرار دینے کی جرأت کی ہے، خود وہ بھی اپنی اسی کتاب کے شروع میں تمام صحابہ کو عادل قرار دینے پر اہل حق یعنی اہل سنت کا اجماع نقل کرتے ہیں، اور ان کو یہ مسئلہ قطعاً قرآن کے اور خود اپنے لکھے ہوئے کے خلاف معلوم نہیں ہوتا۔

ان سوالات کے بعد میں صاحب نصاب کے اس جھوٹ اور فریب کا پردہ

بھی چاک کر دینا چاہتا ہوں کہ مسئلہ عدالت صحابہ قرآن کے خلاف ہے، سنئے صاحب نصح نے اس مسئلہ پر یوں استدلال کیا ہے کہ ولید ایک صحابی ہے اور اس کو اللہ نے قرآن میں دو جگہ فاسق کہا ہے، لہذا یہ کہنا کہ سب صحابہ عادل ہیں قرآن کے خلاف ہے۔

لیکن یہ استدلال محض فریب ہے اور مسئلہ عدالت صحابہ قرآن کے خلاف ہرگز نہیں بلکہ وہ قرآن کے عین مطابق ہے اور قرآنی آیات ہی پر تو اس کی بنیاد ہے۔ آپ ابن عبدالبر، ابن الاثیر اور خطیب بغدادی کی تصریحات میں ابھی پڑھ چکے ہیں کہ ہم تمام صحابہ کو صرف اس لئے عادل قرار دیتے ہیں کہ اللہ نے ان کو عادل قرار دیا ہے اور ان کی ثناء کی ہے، اور خطیب بغدادی نے اپنی کتاب الکفایہ ص ۴۶ میں متعدد آیات نقل بھی کر دی ہیں جن میں صحابہ کی تعدیل و ثناء ہے، پس جب قرآن میں صحابہ کی تعدیل مذکور ہے، اور اسی لئے عدالت صحابہ پر اجماع ہوا ہے تو وہ قرآن کے خلاف کیونکر ہو سکتا ہے، ایسا کرنا درحقیقت قرآن کی ایک آیت کو دوسری آیات کے معارض و مخالف بتانا ہے، جس کی جرأت صاحب نصح کے علاوہ کوئی ایمان دار نہیں کر سکتا۔

اور زیادہ صاف صاف سننا چاہتے ہوں تو سنئے کہ آیت ان جاء کم فاسق مسئلہ عدالت صحابہ کی قطعاً مخالف نہیں ہے، اس لئے کہ اول تو اس آیت میں کہیں نہ ولید کا نام آیا ہے نہ کسی دوسرے کا، اسی طرح اس میں کسی معین شخص پر لفظ فاسق کا اطلاق نہیں ہوا ہے، بلکہ بلا تعین و تشخیص بالکل عمومی طور پر فاسق کی خبر کا حکم بتایا گیا ہے، لہذا صاحب نصح کا یہ کہنا کہ اس آیت میں ولید کا نام اللہ نے فاسق رکھا ہے بالکل غلط ہے، اگر ایسا ہوتا تو یہ حکم ولید ہی کے ساتھ خاص ہوتا حالانکہ تمام علماء اس

حکم کو ہر فاسق کے لئے عام کہتے ہیں۔

اب اگر صاحب نصائح کا یہ خیال ہو کہ اس آیت کا سبب نزول ولید ہی کا ایک واقعہ ہے، پس ہر چند کہ آیت میں ولید کا نام نہیں ہے لیکن اگر ولید کو فاسق نہ مانا جائے تو یہ کہنا کہ ولید کے واقعہ کی بنا پر فاسق کی خبر کا حکم نازل ہوا، ایک بے جوڑ بات ہوگی، لہذا دو باتوں سے ایک بات ضرور تسلیم کرنی پڑے گی، یا تو ولید کو فاسق مانا جائے یا یہ کہا جائے کہ آیت کا شان نزول ولید کا واقعہ نہیں، اور شان نزول کی یہ روایت غلط ہے، تو ہم کہتے ہیں کہ اس تقریر کی بنا پر ولید کو آپ کا فاسق کہنا سبب نزول کی روایت کو صحیح کرنے کی مجبوری سے اور معقولی استدلال کی بنا پر ہوا، پس ایسی حالت میں یہ کہنے کا حق تو آپ کو ہے کہ اس روایت کی تغلیط سے بچنے کے لئے اور اس روایت کی تصحیح کے نتیجے میں ہم ولید کو فاسق مانتے ہیں، لیکن یہ نہیں کہہ سکتے کہ اللہ نے اس کو فاسق کہا ہے، ایسا کہنا اللہ اور اس کے کلام پاک کے ساتھ سخت شونی ہے، اور جب اللہ کا ولید کو فاسق کہنا ثابت نہ ہوا، بلکہ تصحیح روایت کے لئے آپ ایسا کہتے ہیں تو قرآن عدالت صحابہ کا مخالف نہیں ہوا، بلکہ آپ ہوئے، یا زیادہ سے زیادہ یہ کہہ لیجئے کہ سبب نزول کی روایت اس مسئلہ کی مخالف ہوئی۔

پس اب سنئے کہ وہ روایت اگر کوئی حدیث بھی ہوتی تو روایت آحاد ہونے کی وجہ سے ظنی ہوتی۔ اور آیات تعدیل صحابہ نیز اجماع دونوں قطعی ہیں، اور ظنی چیز قطعی کی معارض نہیں ہو سکتی تھی، مگر یہاں تو شان نزول کی وہ روایت حدیث رسول بھی نہیں ہے، بلکہ حضرت ابن عباس کا قول ہے، پس اس میں قطعی کے معارضہ کی قوت کہاں سے آسکتی ہے۔

پھر یہ بات بھی قابل عبرت ہے کہ باطل کی حمایت کی وجہ سے صاحب نصائح

کی عقل کیسی ماری گئی ہے، وہ کیسی کیسی متضاد باتیں کرتا ہے، ایک طرف تو عدالت صحابہ کو قرآن کے خلاف کہتا ہے، دوسری طرف ایک صحابی ہی (ابن عباسؓ) کی روایت کی بنیاد پر اپنے استدلال کی عمارت کھڑی کرتا ہے، حالانکہ اگر تمام صحابہ کو عادل کہنا خلاف قرآن ہے، تو حضرت ابن عباسؓ کو صرف صحابی ہونے کی وجہ سے وہ عادل نہیں کہہ سکتا، اور جب تک ان کو عادل نہیں کہے گا ان کی روایت مقبول نہیں ہو سکتی، تو پھر اس کا استدلال کس طرح صحیح ہوگا، بالخصوص جب کہ اس نے بغض صحابہ میں اندھے ہو کر اصحاب رسول ص ۴۷ میں یہ بھی نقل کر دیا ہے کہ عروہ نے ابن عباس کی تکذیب کی ہے۔

اب رہا صاحب نصح کا دوسرا دعویٰ کہ اللہ تعالیٰ نے آیت اُفمن کان مؤمناً کممن کان فاسقاً میں ولید کا نام فاسق رکھا ہے، تو یہ پہلے سے بھی زیادہ غلط ہے، اور آیت کے سیاق و سباق کے بالکل خلاف ہے۔

اس آیت کے بعد اللہ تعالیٰ نے اُما الذین آمنوا، اور اس کے بعد واما الذین فسقوا فرما کر جو تفصیل بیان کی ہے، وہ اس بات کا کھلا ہوا ثبوت ہے کہ آیت مذکورہ میں کوئی خاص مومن اور کوئی خاص فاسق مراد نہیں ہے، امام ابن جریر فرماتے ہیں:

لم یرد بالمومن مؤمناً واحداً و	یعنی مؤمناً سے کوئی ایک مومن
بالفاسق فاسقاً واحداً و انما أريد	اور فاسقاً سے کوئی ایک فاسق
جميع الفاسقين و جميع المومنين	مراد نہیں ہے بلکہ تمام مومن اور
(تفسیر ابن جریر ص ۶۱ ج ۲۱)	تمام فاسق مراد ہیں۔

صاحب نصح کا فریب ملاحظہ کیجئے کہ ابن جریر جس بات کو جزم و یقین

کے ساتھ لکھتے ہیں اس کو تو نقل نہیں کرتا اور شان نزول کی اس روایت کو نقل کرتا ہے جس کو ذکر کے عنوان سے بھینچہ ترمیض لکھ کر ظاہر کر دیتے ہیں کہ یہ تحقیقی بات نہیں ہے، اور واقعہ بھی یہی ہے، اس لئے کہ عطاء ابن یسار کی یہ روایت کہ حضرت علیؓ اور ولیدؓ کے باب میں یہ آیت نازل ہوئی، کسی طرح قابل قبول نہیں ہے۔

اولاً تو اس لئے کہ عطاء نے نزول قرآن کا زمانہ نہیں پایا کہ خود نزول کے وقت موجود ہوں، اور اس بیان کے لئے وہ کسی صحابی کا حوالہ بھی نہیں دیتے، لہذا ان کی یہ روایت مرسل و منقطع ہے، دوسرے اس روایت کو عطاء سے نقل کرنے والا مجہول ہے، پس ایسی گری پڑی روایت کو اثبات مدعا کے لئے پیش کرنا، اور وہ بھی قرآنی دلائل کے مقابلہ میں اعلیٰ درجہ کی جہالت و بے شرمی ہے۔

ثانیاً اگر بفرض محال ولید کا نام لے کر بھی قرآن میں اس کو فاسق کہا گیا ہوتا تو بھی عدالت صحابہ کا مسئلہ قرآن کے خلاف نہ ہوتا۔

اولاً اس لئے کہ اس صورت میں بس اتنا لازم آتا کہ ولید عدالت سے مستثنیٰ ہے، اور جن آیات میں صحابہ کی تعدیل ہے ان میں ولید کو چھوڑ کر باقی سب صحابہ مراد ہیں۔

ثانیاً اس لئے کہ اہل سنت کے نزدیک عدالت صحابہ کا یہ مطلب نہیں ہے کہ صحابہ گناہ سے معصوم ہیں اور ان سے کوئی گناہ سرزد ہی نہیں ہوا، بلکہ عدالت کا مطلب یہ ہے کہ گناہ سے معصوم نہ ہونے کے باوجود ان کی اکثریت نے گناہ سے پرہیز کیا اور کسی کبیرہ کے مرتکب نہیں ہوئے، اور بعض بعض صحابہ سے کوئی گناہ سرزد ہو گیا تو اپنے اوپر حد قائم کرا کے یا توبہ کر کے گناہ سے پاک ہو گئے۔

پس ہم کہتے ہیں کہ بفرض محال ولید کا نام لے کر بھی اس کو فاسق کہا گیا ہوتا

تو اس سے اتنا تو ضرور ثابت ہوتا کہ اس سے گناہ صادر ہوا اس لئے فاسق کہا گیا، لیکن جب تک یہ نہ ثابت کیا جائے کہ وہ اپنے گناہ پر برابر قائم رہا اور اس نے توبہ نہیں کی تب تک اس آیت کو عدالت صحابہ کے مسئلہ کی مخالف آیت نہیں کہا جاسکتا، ہم آنحضرت ﷺ کی صحبت کو کسی طرح ایسی بے اثر چیز نہیں مان سکتے کہ وہ صدور گناہ کے بعد توبہ پر بھی مجبور نہ کرے۔

ناظرین! یہ تھی حقیقت اس دعوے کی کہ مسئلہ عدالت قرآن کے خلاف ہے، اب رہا اس مسئلہ کا احادیث کے خلاف ہونا، تو سنئے کہ صاحب نصائح نے اس مسئلہ کو احادیث حوض کوثر کے خلاف بتایا ہے، اور ہم پہلے شرح وسط سے ثابت کر چکے ہیں کہ ان احادیث میں صحابی کا کوئی ذکر نہیں ہے، لہذا ان کو عدالت صحابہ کی مخالف بتانا غلط ہے۔

صدیق اکبرؓ اور اکابر صحابہؓ کو غیر عادل ثابت کرنے کی ملعون کوشش

اس کے بعد صاحب نصحؓ نے اور اس کی تقلید میں خلیل داس نے وہ حرکت کی ہے جس سے ایک بار رافضیت بھی شرمنا جائے گی، یعنی ان دونوں نے یہ دعویٰ کیا کہ صحابہ ایک دوسرے کو غیر عادل سمجھتے ہیں، اور اس دعوے کو ثابت کرنے کے لئے سراسر جھوٹ اور فریب سے کام لیا ہے، چنانچہ اس سلسلہ میں سب سے بڑا جھوٹ یہ لکھا ہے کہ حضرت سعد بن عبادہؓ اور اکثر انصارؓ نے حضرت صدیق اکبرؓ سے حدیث ”الائمة من قریش“ کو قبول نہیں کیا۔ (اصحاب رسول ص ۴۵) سنی حضرات ملاحظہ فرمائیں کہ صاحب نصحؓ اور اس کے مقلد یہ جھوٹ بول کر باور کرانا چاہتے ہیں کہ حضرت سعدؓ اور اکثر انصار صدیق اکبرؓ کو العیاذ باللہ سچا اور عادل نہیں سمجھتے تھے، کیا صدیق اکبرؓ کی نسبت ایسا باور کرنا کھلی ہوئی رافضیت نہیں ہے؟ اور کیا اب بھی اس بات میں شک کی گنجائش باقی رہ گئی ہے کہ حضرت معاویہؓ پر لعن و طعن درحقیقت رافضیت کا پرچار ہے، اور اس کو آڑ بنا کر تمام صحابہؓ حتیٰ کہ صدیق اکبرؓ پر بھی حملہ کرنا مقصود ہے، اور کیا اب بھی کوئی شبہ ہے کہ خلیل داس شیعوں کے ہاتھ میں کٹھ پتلی بنے ہوئے ہیں؟

بہر حال اب آئیے کہ میں آپ کو صاحب نصحؓ کی خباثت اور اس کا سفید جھوٹ دکھاؤں، صدیق اکبرؓ نے یہ حدیث وفات نبویؐ کے بعد انصار کے اس مجمع

میں سنائی تھی جس میں صدیق اکبرؓ کے ہاتھ پر مسلمانوں نے بیعت کی تھی، یہ واقعہ مسند احمد میں اور اس کے حوالہ سے تاریخ الخلفاء ص ۲۸ میں مذکور ہے، اور اس میں صاف صاف تصریح ہے کہ سعد بن عبادہؓ نے صدیق اکبرؓ سے یہ حدیث سن کر برجستہ کہا کہ صدقت (آپ نے سچ کہا) اور مان گئے کہ فرماں روایا (امیر) صرف قریش سے ہوگا، اور ہم انصار و زیرو مددگار رہیں گے، چنانچہ فرمایا نحن الوزراء انتم الامراء۔

صاحب نصاب کا دوسرا سفید جھوٹ یہ ہے کہ حضرت ابن عباسؓ نے حضرت ابن الزبیرؓ کی نسبت کہا کہ اس دشمن خدا نے غلط کہا (اصحاب رسول ص ۴۵) یہ ابن عباسؓ پر صریح افتراء ہے، اور یہ جھوٹ بھی ہے کہ ابن الزبیرؓ کا یہ خیال تھا کہ ”وہ موسیٰ جن کا ساتھ خضر کا ہوا تھا وہ اسرائیلی نہ تھے“ صحیح بخاری کتاب التفسیر میں صاف صاف مصرح ہے کہ یہ خیال نوف نامی کوفہ کے ایک داعظ کا تھا، اور اس کا نام لے کر اس کا یہ خیال حضرت ابن عباسؓ سے بیان کیا گیا تو انھوں نے فرمایا کذب عدو اللہ (دشمن خدا نے غلط کہا)

صاحب نصاب کا تیسرا سفید جھوٹ یہ ہے کہ عباس و علی وفاطمہؑ پر بہتان باندھا ہے کہ انھوں نے حضرت صدیق اکبرؓ کی روایت نحن معاشر الانبياء لانورث کا انکار کیا ہے، یعنی تسلیم نہیں کیا، حالانکہ صحیح مسلم ص ۹۰ جلد دوم، بخاری شریف ج ۱ ص ۴۳۶ میں مصرح ہے کہ حضرت عمرؓ نے حضرت عباسؓ و علیؓ سے صدیق اکبرؓ کی روایت کی نسبت پوچھا، کہ آپ لوگ بھی جانتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے یہ فرمایا ہے تو ان دونوں حضرات نے کہا کہ ہاں، امام مسلم کے علاوہ ابن ابی الحدید نے کتاب السقیفہ سے جس کو شیعوں کے علامہ طوسی نے مصنفات شیعہ میں شمار کیا ہے (دیکھو فہرست طوسی ص ۳۰) نقل کیا ہے کہ حضرت عمرؓ نے حضرت علیؓ و عباسؓ کو

تسمیہ کے ساتھ آپ لوگ بھی جانتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے لائبریری میں
 سرکناہ صدقہ فرمایا ہے تو ان دونوں حضرات نے فرمایا کہ ہاں! دیکھو شرح نہج
 البلاغہ ابن ابی الحدید ج ۲ ص ۸۳۔

صاحبِ نصائح کی دروغ گوئی کی ایک اور مثال

صاحبِ نصائح ایک جگہ تو یہ کہتا ہے کہ حضرت علیؑ نے صدیق اکبرؓ کی روایت لانورث کو تسلیم نہیں کیا، اور دوسری جگہ لکھتا ہے کہ حضرت علیؑ جب کسی صحابی سے حدیث سنتے تھے تو اس سے حلف لیتے تھے، مگر حضرت ابو بکرؓ پر اتنا اعتماد تھا کہ ان سے حلف نہیں لیتے تھے، بتائیے صاحبِ نصائح کی ان دونوں باتوں میں سے کس کو سچ مانیں اور کس کو جھوٹ؟ سچ ہے ”دروغ گور حافظہ نہ باشد“ اسی طرح یہ بھی جھوٹ ہے کہ حضرت علیؑ نے حضرت ابو ہریرہؓ کی حدیث میں طعن کیا، اگر حامیانِ صاحبِ نصائح میں دم ہو تو حوالہ پیش کریں کہ حضرت علیؑ کا طعن کرنا کہاں مذکور ہے۔

صاحبِ نصائح نے دو چار باتیں اور بھی اسی طرح بلا سند اور بلا حوالہ کے لکھی ہیں، لہذا اس کے حامیوں کا فرض ہے کہ پہلے ان باتوں کی سند دکھائیں اور حوالہ بیان کریں، اس کے بعد صحابہ کرام پر حرف گیری کی جرأت کریں، نیز صاحبِ نصائح کے حامیوں کو یہ بھی بتانا چاہئے کہ کیا سہو و نسیان یا غلطی اور خطا سے بھی عدالت ساقط ہو جاتی ہے، اور فاسق ہونا لازم آتا ہے، اگر نہیں تو صاحبِ نصائح کا یہ کھلا ہوا فریب نہیں ہے کہ اس نے اس سلسلہ میں حضرت علیؑ کا یہ قول نقل کر دیا کہ ”اگر یہ ان کی رائے کی کوشش کا نتیجہ ہے تو انھوں نے خطا کی ہے“ اسی طرح ایسے قصوں کو سند بنانا بھی کیا فریب نہیں ہے، جن میں یہ مذکور ہے کہ فلاں صحابی نے فلاں صحابی کی حدیث کو غلط

بتلایا، یا یہ کہا کہ انھوں نے غلط فرمایا، کیا روایت میں بھول چوک ہو جانا، یا پورے طور پر یاد نہ ہونے کی وجہ سے غلطی کا ہو جانا بھی ایسی بات ہے جس سے عدالت باطل ہوتی ہو، اگر نہیں تو ایسے قصوں کو اس بات کے ثبوت میں پیش کرنا کہ صحابہ ایک دوسرے کو عادل نہیں سمجھتے تھے خباثت کے سوا کیا ہے؟

فن حدیث کی نیخ کنی اور محدثین پر حملہ

صاحبِ نصائح چاہے اور کچھ نہ جانتا ہو، مگر یہ ضرور جانتا ہے کہ جب تک احادیث رسول اللہ ﷺ کو مسلمان مانتے رہیں گے اور دنیا میں حدیث کا فن باقی رہے گا، اس وقت تک صحابہؓ کی عظمت کا ڈنکا بھی بجاتا رہے گا، اس لئے اس کی اسلام دشمنی نے اس کو مجبور کیا کہ فن حدیث کو بھی بے اعتبار ثابت کرنے کی کوشش کرے، چنانچہ اس بحث کے آخر میں اس نے صاف صاف لکھ دیا کہ ”اکثر محدثین نے وہ واجب اور ضروری تحقیق چھوڑ دی جس کا اللہ پاک نے حکم دیا ہے، وہ اس کی روایت بھی قبول کر لیتے ہیں جس کی نسبت اللہ نے اپنی کتاب میں فاسق ہونے کی خبر دی ہے، اور جس کو آنحضور صلعم نے بد بخت اور ملعون کہا ہے، اور جس کے دوزخی ہونے کی خبر دی ہے“ الخ (باختصار) (اصحاب رسول ص ۴۹۴)

سنی حضرات غور فرمائیں کہ جب اکثر محدثین کا یہ حال ہے کہ خدا کے حکم کے خلاف بے احتیاطی برت کر ”ملعونوں“ اور ”فاسقوں“ اور ”دوزخیوں“ کی روایت کو صحیح قرار دیتے ہیں اور حدیث کی کتابوں میں یہ روایتیں موجود ہیں تو کیا اس کا صاف مطلب یہ نہیں ہے کہ حدیث کی کتابیں غیر معتبر ہیں اور محدثین کی تصحیح کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

اب بتائیے حدیث کو ماننے اور اس پر عمل کی کیا صورت ہے، اب تک تو یہ

صورت تھی کہ کسی مستند کتاب میں حدیث ہو یا کوئی محدث اس کو صحیح قرار دے تو وہ صحیح مان لی جاتی تھی، مگر اب نہ ان کتابوں کا اعتبار ہے نہ محدثوں کا، پھر صحیح غیر صحیح میں امتیاز کی اب کیا شکل ہے، چلئے اب مسلمانوں کا یہ قابل فخر کارنامہ بھی خاک میں مل گیا کہ انھوں نے اپنے نبی کی حدیثوں اور سنتوں کو بہت احتیاط سے جمع کیا تھا، اور دنیا کی کوئی دوسری قوم اس بات میں ان کی ہم سری کا دعویٰ نہیں کر سکتی۔۔۔

میں کیا کہوں اگر آج یہ دشمن اسلام زندہ ہوتا تو میں اس سے پوچھتا کہ جب اکثر محدثین خدا کے حکم کی خلاف ورزی کرتے تھے، اور ”ملعونوں“ اور ”دوزخیوں“ کی روایت کو صحیح قرار دیتے تھے تو انھیں محدثین کی کتابوں کا حوالہ دے دے کر تو نے اپنا نامہ اعمال کیوں سیاہ کیا ہے۔

یہ بخاری، احمد، ابو داؤد طیالسی، عبد بن حمید، ابن ابی شیبہ، حاکم، ترمذی، نسائی، ابن ماجہ، طبرانی، ابن عساکر، ابویعلیٰ، ابن حبان اور ابن عبد البر وغیرہ کون ہیں، محدث ہی تو ہیں، ان میں سے کسی کا نام لے کر تو کہہ سکتا ہے کہ اس نے تیرے نام نہاد ملعونوں اور دوزخیوں (خاکت بدہن) کی روایتوں کو صحیح نہیں کہا ہے، اور ان کی روایتیں اپنی کتابوں میں درج نہیں کی ہیں، اکثر محدثین یا کثیر محدثین کا لفظ بھی تو دھوکہ دینے کے لئے بولتا ہے تاکہ یہ کہہ سکے کہ میں سب کو نہیں کہتا، مگر جن لوگوں کو تو ملعون اور دوزخی کہتا ہے ان کی روایتوں کی تصحیح تو بلا استثناء سب محدثین کرتے ہیں، لہذا تیری چوٹ سب پر ہونی چاہئے، گودغا بازی سے لفظ اکثر ہی کا استعمال کرے۔ پھر خواہ تو دکھانے کے لئے محدثین کا لفظ بولے مگر واقعہ یہ ہے کہ تو نے یہ حملہ امام اعظم پر بھی کیا ہے، اور امام مالک و شافعی و احمد رحمہم اللہ پر بھی، اس لئے کہ ان تمام ائمہ اسلام نے ان لوگوں کی روایتیں قبول کی ہیں، اور آج بھی ان کے مسانید و مصنفات میں وہ

روایتیں موجود ہیں، کاش تیرے آنکھیں ہوتیں تو میں تیرے سامنے ایک نقشہ رکھ کر پوچھتا کہ بتا تیرے اس ناپاک حملے سے کون بچا ہے، اور تیرے اندر دیانت و ایمان کا ایک ذرہ بھی ہوتا تو یہ بھی پوچھتا کہ یہ چاروں امام جن کی پیروی دنیا کے تمام مسلمان بارہ تیرہ سو برس سے کرتے آئے ہیں وہ اور نیز بخاری و مسلم تو مسلمانوں کے بدخواہ تھے، اہل بیت کے دشمن تھے، اور سخت ناواقف تھے کہ جس کو خدا نے فاسق کہا اور جس کو رسول اللہ ﷺ نے ملعون یا دوزخی یا جہنم کی طرف بلانے والا کہا ہے، ان لوگوں نے ان کی روایتوں کو پھیلایا اور ان کو صحیح بتایا اور ایسوں کی روایتوں پر مسلمانوں سے عمل کرایا، نیز ان کو خدا اور رسول کے کہے کے خلاف عادل باور کرایا، اور تیرہ سو برس کے بعد ایک تو مسلمانوں کا بڑا خیر خواہ یا ان سب ائمہ سے زیادہ علم والا یا ان سے زیادہ متدین و محتاط پیدا ہو گیا!

فضائل صحابہؓ

خلیل داس کی کتاب ”اصحاب رسول“ کا ایک جلی عنوان یہ بھی ہے، اس عنوان کے تحت میں وہ لکھتے ہیں ”اب ہم اپنے وعدہ کے مطابق ان بعض آیات اور احادیث کو پیش کئے دیتے ہیں جو اصحاب رسول میں سے ایک گروہ کے فضائل پر دلالت کرتی ہیں، اور یہ بتلاتے ہیں کہ ان حضرات کی جلالت قدر پیش خدا کیا ہے، اور کس قدر ہے جس کی وجہ سے ان کی توقیر و احترام واجب ہے، ان سے محبت کرنا واجب ہے، اور ان کی گفتار و کردار سے حسن عقیدت رکھنا واجب ہے،“ (ص ۵۶)

اس کے بعد انھوں نے آٹھ آیتیں نقل کی ہیں جن میں اس وقت صرف تین آیتوں کو لے کر خلیل داس سے میں ایک سوال کرنا چاہتا ہوں۔

(۱) لقد رضي الله عن المؤمنين الآية کو ذکر کر کے انھوں نے لکھا ہے کہ آیت کریمہ میں جن مومنین کا ذکر آیا ہے وہ اصحاب بیعة الرضوان ہیں جب ان حضرات نے رسول اللہ ﷺ کے دست مبارک پر اپنی جانیں قربان کرنے کی بیعت کی تو اس وقت اللہ پاک نے ان کو اپنی رضا اور خوشنودی کے ساتھ مخصوص فرمایا (ص ۶۴)

(۲) آیت محمد رسول الله و الذين معه الآية کو نقل کر کے لکھا ہے کہ یہ سب ان لوگوں کی شان میں وارد ہوا ہے جو صلح حدیبیہ سے پہلے مسلمان ہوئے تھے (ص ۶۸)

(۳) لا يستوي منكم من انفق الآية کو نقل کر کے لکھا ہے کہ اللہ پاک ان دونوں مجاہد جماعتوں سے جنھوں نے فتح مکہ سے پہلے اور فتح مکہ کے بعد جہاد کیا، نیکی کا وعدہ فرماتے ہیں اور اس میں کوئی شک نہیں کہ سابقین بالحسنیٰ پر آتش دوزخ حرام ہے (ص ۷۰)

اب میں خلیل داس سے پوچھتا ہوں کہ جب اصحاب بیعة الرضوان کو اللہ نے اپنی رضا و خوشنودی کے ساتھ مخصوص فرمایا ہے، اور جب صلح حدیبیہ سے پہلے کے مسلمان ہونے والوں کے حق میں آیت محمد رسول اللہ و الذین معہ الآیہ، نازل فرمائی ہے جس میں ان کی مغفرت و اجر عظیم کا وعدہ ہے، اور جب فتح مکہ سے پہلے اور فتح مکہ کے بعد جہاد کرنے والے صحابیوں پر آتش دوزخ حرام ہے، تو بتائیے کہ آپ نے حضرت عمرو بن العاص حضرت مغیرہ بن شعبہ اور حضرت سرہ بن جندب (رضی اللہ عنہم) کو اشرار و منافقین میں کیوں شمار کیا (دیکھو اصحاب رسول ص ۸۱) یا انار کی طرف بلانے والا یا دوزخی کیوں کہا؟ (اصحاب رسول ص ۴۹) یا ان کو عادل ماننے سے انکار کیوں کیا؟ (اصحاب رسول ص ۵۵) کیا آپ کا یہ فعل ان آیات کی تکذیب اور ان کو جھٹلانا نہیں ہے، خدا کے لئے حضرت معاویہؓ کی دشمنی میں قرآن پاک کو تو نہ جھٹلایئے، اگر آپ کو معلوم نہیں ہے تو میں آپ کو بتاتا ہوں کہ یہ تینوں حضرات صلح حدیبیہ سے پہلے مسلمان ہو چکے ہیں اور فتح مکہ سے پہلے اور بعد جہاد کر چکے ہیں، اور حضرت مغیرہؓ بیعة الرضوان میں بھی شریک تھے۔

حافظ ابن عبد البر استیعاب میں حضرت عمرو بن العاصؓ کی نسبت لکھتے ہیں:
اسلم سنة ثمان قبل الفتح پھر لکھتے ہیں کان قدومهم على رسول الله
ﷺ مهاجرين بين الحديبية و خيبر (ص ۴۳۴ ج ۲) یعنی حضرت عمروؓ فتح مکہ

سے پہلے ۸ھ میں مسلمان ہوئے اور حدیبیہ اور خیبر کے درمیان مدینہ کی طرف ہجرت کی، اور ص ۴۳۵ ج ۲ میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے غزوہ ذات السلاسل میں ان کو امیر لشکر بنایا درآں حالیکہ اس غزوہ میں حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ بھی تھے، اور اسی کتاب میں حضرت مغیرہ بن شعبہؓ کی نسبت مذکور ہے: اسلم عام الخندق و قدم مهاجراً (ص ۲۵۰ ج ۱) خندق کے سال مسلمان ہوئے اور ہجرت کر کے مدینہ آئے، و قيل ان اول مشاهدہ الحديبية (ص ۲۵۰ ج ۱) اور کہا گیا ہے کہ سب سے پہلا موقع جس میں وہ شریک ہوئے حدیبیہ کا موقع ہے۔

حضرت مغیرہؓ کا حدیبیہ میں شریک ہونا جس میں بیعتہ الرضوان واقع ہوئی ہے، صحیح بخاری کتاب الشروط میں مصرح ہے۔

اور ترمذی میں ہے کہ سمرہؓ نے آنحضرت ﷺ کے ساتھ نماز کسوف ادا کی تھی، اور عہد نبویؐ میں نماز کسوف کا واقعہ ۶ھ میں پیش آیا تھا، جیسا کہ امام نووی نے لکھا ہے، لہذا حضرت سمرہؓ بھی صلح حدیبیہ کے پیشتر مسلمان ہوئے تھے۔

صاحبِ نصائح کی ایک اصولی غلطی، یعنی قرآن کی شہادت کے مقابلہ میں تاریخوں کی رطب و یابس روایات کو ترجیح دینا

اصل یہ ہے کہ صاحبِ نصائح سے ایک زبردست اصولی غلطی صادر ہوئی ہے، اور خلیل داس بھی اس کی تقلید میں اسی غلطی کا اعادہ کر رہے ہیں، اہل علم و اہل ایمان کا ایک متفق علیہ اصولی عقیدہ یہ ہے کہ قرآن پاک کی شہادت حتمی و قطعی ہے، اور تاریخ کی کتابوں کا کوئی بیان خواہ اس کی سند کتنی ہی ٹھوس ہو، قرآن کی شہادت کے مقابلہ میں قابلِ سماعت اور لائق التفات نہیں ہے۔

لہذا جب کبھی تاریخ کی کتابوں کا بیان قرآن سے ٹکراتا ہو، تو ہمیشہ یہی کرنا لازم و واجب ہے کہ قرآن کی تصدیق کی جائے، اور تاریخ کا بیان ردی کی ٹوکری میں ڈال دیا جائے، یا تاویل ممکن ہو تو تاویل کر لی جائے، مگر صاحبِ نصائح ایسا غلط کار اور قرآن پر اس کا ایمان اتنا کمزور ہے کہ وہ اس کے برعکس تاریخ کے بیان کو متواتر، قطعی اور حتمی مان کر قرآنی شہادتوں میں تاویل اور تحریف کی کوشش کرتا ہے۔

چنانچہ اس کی ایک عبارت کا ترجمہ خلیل داس کرتے ہیں کہ کیا ہمارے لئے کبھی جائز ہو سکتی ہے کہ اصحابِ رسول میں سے بعض نے جو باوجود صحابی ہونے کے بغاوت کی، جھوٹ بولا، خون ناحق کیا، ... اور جس کے افعال قبیحہ ہمارے نزدیک صحیح ہیں، ثابت ہیں بلکہ متواتر ہیں۔ ... ان تمام حقائق و دلائل کی طرف سے بہرے اور

گو نگے بن جائیں، اور اسی ضد اور ہٹ دھرمی کے اوپر اڑے رہیں کہ نہیں وہ تو صحابی تھا، (اصحاب رسول ص ۵۲ باختصار)

یعنی تاریخی بیانات اس کے نزدیک ایسے متواتر اور قطعی ہیں، کہ ان کو ماننا لازم ہے، مگر قرآن پاک کی یہ شہادت جس کا خود اس نے بھی اقرار کیا ہے کہ اصحاب بیعتہ الرضوان کو اللہ تعالیٰ نے اپنی خوشنودی کے ساتھ مخصوص فرمایا، اس کے نزدیک العیاذ باللہ لائق تسلیم نہیں ہے، چنانچہ اس شہادت کو اس نے یوں جھٹلادیا کہ مغیرہ بن شعبہ کو جو شریک واقعہ حدیبیہ تھے، اشرار منافقین میں شمار کیا۔

قرآن کے مقابل میں مورخوں کے بیان کی کوئی وقعت نہیں

صاحبِ نصائح تو مورخوں کے بیان کو متواتر قرار دے کر اس پر قرآن سے زیادہ اعتماد کرتا ہے، مگر ائمہ اسلام ہر حال میں قرآنی شہادت پر اعتماد کرنے کو ایمان کی بات بتاتے ہیں، شفاء شریف میں ہے:

ومن توقيره وبره عليه الصلاة والسلام توقير اصحابه و
الاضراب عن اخبار المورخين و
جهلة الرواة كالرافضة و ضلال
الشيعة و المبتدعين القاذحة في
احد منهم، وان يلتمس لهم فيما
نقل عنهم من مثل ذلك كان
بينهم من الفتن احسن التاويلات
ويخرج لهم اصوب المخارج
اذهم اهل لذلك (شرح شفاء
ص ۸۸، ۸۹ - ج ۲)

اور آنحضرت ﷺ کی تعظیم میں یہ
بھی داخل ہے کہ آپ کے اصحاب
کی توقیر کرے، اور مورخین نیز
جاہل راویوں مثلاً رافضیوں اور
گمراہ شیعوں اور بدعتیوں کے
ایسے بیانات سے منہ پھیرے جن
سے صحابہ کی شان میں قدح لازم
آتی ہو، اور ایسی نقلوں کی کوئی عمدہ
تاویل ڈھونڈے، اور کوئی درست
محمل نکالے، اس لئے کہ صحابہ اسی
کے اہل اور مستحق ہیں۔

ملا علی قاری نے شرح شفاء میں اسی مقام پر لکھا ہے کہ اس باب میں مورخوں کا

اکثر بیان غلط اور صریح جھوٹ ہے۔

اور حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی مدارج النبوة میں فرماتے ہیں۔

واعراض واضراب از اخبار مورخین و
جہلہ روایات و ضلال شیعہ و غلاۃ ایشاں
و مبتدعین کہ ذکر مثالب و معائب و
قوادح و زلات ایشاں کنند کہ اکثر آں
کذب و افتراء است و طلب کردن و
التماس نمودن درآں چہ نقل کردہ شدہ
است، از ایشاں از مشاجرات و
محاربات احسن تاویلات و اصوب
مخارج از جہت ایشاں اہل آں۔
(مدارج ص ۳۵۷)

آگے فرماتے ہیں:-

بلکہ ذکر حسنات و فضائل و حمائد و
صفات ایشاں و سکوت و انماض از
ورائے آں از جہت آں کہ صحبت
ایشاں بآنحضرت یقینی است، و ما
ورائے آں ظنی و کافی است دریں
باب کہ حق تعالیٰ برگزیدہ ایشاں را
برائے صحبت حبیب خود راگزرا از بعضی از
بلکہ صحابہ کے فضائل اور پسندیدہ
اوصاف اور نیکیوں کو ذکر کرنا چاہئے،
اور اس کے ماسوا سے سکوت اور چشم
پوشی کرنا چاہئے، اس لئے کہ ان کا
صحابی رسول ہونا، قطعی و یقینی ہے، اور
اس کے ماسوا ظنی ہے اور اس باب
میں یہی کافی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان

ایشاں تقصیرے در حقوق اہل بیت
و غیر آں واقع شدہ است امید
است کہ ہم شفاعت آنحضرت
ازاں در گذرند طریقہ اہل سنت و
جماعت دریں این است
(ص ۳۵۷)

کو اپنے حبیب کی صحبت کے لئے انتخاب
کیا تھا، اور ان میں سے کسی سے کوتاہی اہل
بیت کے حق میں ہو گئی ہو تو وہ بھی
آنحضرت کی شفاعت سے امید ہے کہ
معاف ہو جائے گی، اس باب میں اہل
سنت والجماعت کا یہی طریقہ ہے۔

حضرت شیخ یہی بات تکمیل الایمان میں یوں لکھتے ہیں:

بعد از تسلیم صحت آں اخبار
ازاں اغماض کنند و تغافل ور
زند و گفته ناگفته شنیدہ ناشنیدہ
انگارند، زیرا کہ صحبت
ایشاں با پیغمبر ﷺ یقینی است
و نقلہائے دیگر ظنی، وطن با
یقین معارض نگر دو یقینی بظنی
متروک نہ شود (تکمیل
الایمان ص ۶۹)

یعنی (معائب صحابہ کے متعلق) وہ بیانات اور
خبریں (جو مورخ بیان کرتے ہیں) صحیح بھی
مان لئے جائیں تو بھی ان سے چشم پوشی و تغافل
اختیار کریں، اور کہی کو ان کہی اور سنی کو ان سنی
خیال کریں، اس لئے کہ صحابہ کی صحبت
آنحضرت ﷺ کے ساتھ یقینی ہے، اور دوسری
نقلیں (بیانات) ظنی ہیں، اور ظنی یقینی کا
معارض نہیں ہو سکتا، اور یقینی چیز ظنی کی بنیاد پر
چھوڑی نہیں جاسکتی۔

اور بعینہ یہی بات بغیۃ الرائد ص ۹۶، ۹۷ میں بھی ہے۔

اور علامہ سید مرتضیٰ زبیدی شرح احیاء العلوم ص ۲۲۳ میں فرماتے ہیں کہ
ایک دین دار کا کام یہ ہے کہ حضرات صحابہ کی نسبت یہ اعتقاد کرے کہ وہ آخر دم تک
نہیں نیک حالات اور پسندیدہ صفات پر قائم رہے جو عہد نبوی میں ان کو حاصل تھے۔

اور اگر اسکے خلاف کوئی بات نقل کی جائے، تو اس کی سند کی تحقیق کرے، اگر سند کمزور ہو تو اس کو رد کرے، اور اگر سند کمزور نہ ہو تو بھی چونکہ وہ روایت آحاد ہے، اور صحابہ کی عدالت و فضیلت متواتر ہے، اور اس کی شہادت نصوص نے دی ہے، اس لئے روایت آحاد اس میں قدح نہیں پیدا کر سکتی، علامہ کی اصل عبارت زیر عنوان (تمام صحابہ عدل ہیں) نقل ہو چکی ہے۔

اب اخیر میں میں مشائخ صوفیہ میں سے ایک جلیل القدر شیخ کا مقولہ نقل کر کے اس بحث کو ختم کرتا ہوں، حضرت سہل بن عبد اللہ تستریؒ نے فرمایا ہے۔

لم یومن بالرسول من لم یوقر	جو صحابہ کی توقیر نہ کرے اور آنحضرت
اصحابہ و لم یعزز أو امره	ﷺ کے احکام کا احترام نہ کرے اس کا
(شرح شفاء شریف ص ۹۷، ج ۲)	رسول ﷺ پر ایمان نہیں ہے۔

صحابہؓ پر حرف گیری کا موقع نکالنے کے لئے آیات و احادیث کی ناجائز تاویل

صاحب نصح نے جب یہ محسوس کیا کہ وہ جن قصوں اور افسانوں کی بنیاد پر صحابہ کرامؓ کو مطعون کر رہا ہے، ان قصوں کو قرآنی شہادتوں کے مقابل میں کوئی مسلمان صحیح نہیں سمجھے گا، تو اس نے صحابہ کی دشمنی میں آیات و احادیث کی تحریف بھی ضروری سمجھی، اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ قرآن پاک میں اللہ تعالیٰ نے اصحاب بیعتہ الرضوان کو اپنی رضا و خوشنودی کے ساتھ مخصوص فرمایا ہے، اور یہ خبر دی ہے کہ اللہ ان سے راضی ہو گیا، اسی طرح وہ صحابہ جنہوں نے فتح مکہ سے پہلے یا فتح مکہ کے بعد مال خرچ کیا یا جہاد کیا ان سے جنت کا وعدہ کیا ہے، جیسا کہ خود صاحب نصح کو بھی اس کا اقرار ہے۔ (دیکھو اصحاب رسول ص ۶۴، ۷۰) تو جن لوگوں سے اللہ راضی ہو چکا یا جن سے جنت کا وعدہ کیا، ظاہر ہے کہ ان کی بدگوئی کرنا قرآن کی مخالفت ہے، مگر صاحب نصح اپنی بد بختی سے ان میں سے بعض کی کھلم کھلا بدگوئی کرتا ہے، جیسے عمرو بن العاصؓ، مغیرہ بن شعبہؓ، اور وہ خوب سمجھتا ہے کہ میری یہ حرکت قرآن کریم کی مخالفت ہے، مگر چونکہ وہ بعض مورخوں کے بیان کو وحی سے بھی زیادہ یقینی جانتا ہے اور اسی پر اس کا ایمان صریح ہے اس لئے ان بیانوں کے جھٹلانے کے بجائے اس کو یہی آسان معلوم ہوا کہ قرآن و حدیث کی تحریف کرے، چنانچہ اس نے صاف صاف لکھ دیا کہ:

”اس طرح کی وہ تمام آیتیں جو اس کتاب میں پہلے مذکور ہو چکی ہیں اور وہ تمام حدیثیں بھی جو گزشتہ اوراق میں گزر چکی ہیں، نیز دیگر حدیثیں بھی جیسا کہ حضور کا یہ ارشاد گرامی کہ حق سبحانہ و تعالیٰ اہل بدر پر مطلع ہوئے یعنی اہل بدر کے انجام بخیر ہونے کی مجھے خبر دیدی، یہ تمام آیات و احادیث انجام بخیر ہونے اور آخر وقت تک دین خدا پر قائم اور مستقیم رہنے کے ساتھ مشروط ہیں۔ (اصحاب رسول ص ۸۷)

یعنی خدا تو بلا کسی شرط کے فرماتا ہے کہ ”اللہ مومنوں سے راضی ہو گیا، جس وقت کہ اے رسول آپ سے وہ بیعت کر رہے تھے، درخت کے نیچے“ اور صاحب نصاب زبردستی اس کو مشروط قرار دیتا ہے، حالانکہ قرآن و حدیث میں اس کے مشروط ہونے کی ایک بھی دلیل نہیں ہے، بلکہ اس کے برخلاف صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ خدا کی یہ خوشنودی بلا شرط ہے، چنانچہ فتح الباری میں مسلم کے حوالے سے آنحضرت ﷺ کا یہ ارشاد منقول ہے:

لا يدخل النار احد من	اصحاب الشجرة
اصحاب الشجرة	الرضوان میں سے ایک شخص بھی جہنم
(ص ۳۱۲، ج ۵)	میں نہ جائے گا۔

اور مشکوٰۃ شریف میں آنحضرت ﷺ کا یہ ارشاد منقول ہے:

كلهم مغفور الا	یعنی شرکائے حدیبیہ سے فرمایا کہ تم میں سے
صاحب الجمل	ہر شخص کی مغفرت ہو گئی بجز سرخ اونٹ والے
الاحمر (ص ۵۶۱)	(یعنی عبد اللہ بن ابی) کے۔

دیکھئے خدا بلا شرط خوشنودی کی خبر دیتا ہے، اور خدا کے رسول ﷺ فرداً فرداً ہر شریک حدیبیہ مومن کے حق میں فرماتے ہیں کہ وہ دوزخ میں داخل نہ ہوگا، اور اس کی

مغفرت ہو چکی ہے۔ اور صاحب نصح خدا اور رسول کے مقابلہ میں یہ کہتا ہے کہ نہیں خدا کی خوشنودی مشروط ہے۔

اور اس سے بڑھ کر غضب یہ ہے کہ حضور ﷺ نے تو اہل بدر کی نسبت قطعی طور پر بلا شرط و قید یہ فرمایا: **لَعَلَّ اللّٰہ اطلع علی اہل بدر فقال اعملوا ما شئتم فقد وجبت لکم الجنۃ** (صحیح بخاری باب فضل من شہد بدر) اور فتح الباری میں امام احمد و ابوداؤد و ابن ابی شیبہ کے حوالہ سے یہ ارشاد نبوی منقول ہے: **ان اللّٰہ اطلع علی اہل بدر اعملوا ما شئتم فقد غفرت لکم** اور اسی میں بحوالہ مسلم منقول ہے کہ **لا یدخل النار احد شہد بدر**۔

پہلی دونوں حدیثوں کے معنی یہ ہیں کہ اللہ نے اہل بدر کی طرف التفات فرما کر کہا کہ تم جو چاہو کرو تمہارے لئے جنت واجب ہو چکی ہے یا بہ تحقیق میں نے تمہاری مغفرت فرمادی۔

اور تیسری حدیث کے معنی یہ ہیں کہ جو بدر میں شریک ہوا وہ دوزخ میں داخل نہ ہوگا۔

دیکھئے اہل بدر کے لئے کتنا صاف ارشاد ہے کہ جو چاہو کرو تمہارے لئے جنت واجب ہو چکی ہے، مگر صاحب نصح کہتا ہے کہ نہیں ان کی بھی مغفرت شریعت پر استقامت کے ساتھ مشروط ہے، لیکن ہمت کر کے یہ نہیں بتاتا کہ یہ شرط کہاں مذکور ہے۔

کیا یہ خدا اور رسول کے ساتھ صریح معارضہ و مقابلہ نہیں ہے اور کیا صحابہ کے ساتھ دشمنی کے سوا اس کا اور بھی کوئی منشا ہو سکتا ہے۔

صاحب نصح یہ معارضہ صرف اس لئے کرتا ہے کہ اگر کسی بدری یا شریک

حدیبیہ صحابی کی کسی لغزش کا ذکر تاریخوں میں مل گیا تو وہ اس کی بھی بدگویی کرے گا، اور اس کے بھی جنتی و مغفور ہونے کو نہ مانے گا، اور یہ کہہ دے گا کہ یہ دعویٰ و بشارت استقامت کے ساتھ مشروط ہے، اور اس صحابی میں یہ شرط نہیں پائی گئی۔

لیکن ایک مسلمان اس سے پوچھ سکتا ہے کہ اہل بدر و اہل بیعت رضوان کی مغفرت اور ان کے لئے وجوب جنت اگر استقامت کے ساتھ مشروط ہے، تو اللہ نے ایک کے حق میں یہ کیوں کہا کہ جو چاہو کرو تمہارے لئے جنت واجب ہو چکی ہے، اور دوسری جماعت کے ہر ہر فرد کے حق میں رسول پاک ﷺ نے یہ خبر کیوں دی کہ وہ دوزخی نہیں ہو سکتا، جب کہ بقول صاحب نصاب ان میں سے بعض بعض العیاذ باللہ دوزخی ہوں گے، کیا رسول خدا ﷺ کی خبر غلط ہو سکتی ہے اور کیا اس کو غلط ماننے والا مسلمان ہو سکتا ہے؟

یہ ہے صاحب نصاب کے ایمان کی حقیقت! اب سنو مسلمانوں کا کیا ایمان ہے، حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں کہ ارشاد اعملوا ما شئتم (جو چاہو کرو) تشریف و تکریم کے لئے ہے، اور مراد یہ ہے کہ آئندہ جو کوئی بات ان سے سرزد ہو جائے گی اس کا مواخذہ نہ ہوگا اور یہ بات ان کے ساتھ مخصوص ہے۔

ای کلما عملتموہ بعد ہذہ الواقعۃ من
یعنی اس واقعہ بدر کے بعد جو
ای عمل کان فہو مغفور
بھی کام کرو گے سب بخشتا
(ص ۲۱۶، ج ۷)
ہوا ہے۔

اور یہ ارشاد گرامی اسی نوع کا ہے، جس نوع کا حضرت عثمانؓ کے باب میں آنحضرت ﷺ کا یہ ارشاد ہے: ما ضر عثمان ما عمل بعد الیوم یعنی جب حضرت عثمانؓ نے جنگ تبوک کا ساز و سامان درست فرما دیا تو حضرت نے فرمایا کہ

آج کے بعد عثمان جو بھی کر گزریں گے ان کے حق میں مضر نہ ہوگا، وہ ان کو کچھ بھی ضرر نہ پہنچائے گا۔

ایک دوسرے طریقہ سے اس کو یوں سمجھئے کہ جب اصحاب شجرہ کے حق میں اللہ تعالیٰ نے بلا استثناء یوں فرمایا کہ لَقَدْ رَضِيَ اللَّهُ عَنِ الْمُؤْمِنِينَ إِذْ يُبَايِعُونَكَ تَحْتَ الشَّجَرَةِ لَعْنِ بِلَا اسْتِثْنَاءِ ان سب مومنین سے راضی ہو چکنے کی خبر دی، اور اس کو لام موطئہ للقسم اور لفظ قد اور صیغہ ماضی کے ساتھ ذکر فرمایا، اسی طرح جنگ تبوک میں شریک ہونے والے مہاجرین اور انصار کے حق میں فرمایا کہ اللہ ان سے راضی ہو گیا اور وہ اللہ سے راضی ہو گئے، تو ان تمام مومنین کے لئے خدا کی رضا و خوشنودی قطعی طور پر ثابت و محقق ہو گئی، اب اگر کوئی شخص ان میں سے کسی صحابی کو نکالنا چاہتا ہے تو اس کو لازم ہے کہ یا تو خدا کے کلام میں اس کا استثناء دکھائے یا جیسی قطعی خوشنودی کے ثبوت کی دلیل ہے ویسی ہی قطعی دلیل سے ثابت کرے کہ اللہ اس صحابی سے خوش ہونے کے بعد ناخوش ہو گیا، محض مورخین کے جھوٹے سچے بیانات پر قرآن کی قطعی شہادت کو رد کرنا ایماندار کا کام نہیں ہے۔

نیز یہ بشارتیں بہ صیغہ ماضی ہیں لہذا یہ کہنا کہ یہ بشارتیں مشروط بشرط استقامت ہیں بے معنی بات ہے۔

اور اگر کسی کے دل میں یہ شیطانی وسوسہ پیدا ہو کہ بالفرض ان میں سے کوئی مرتد ہو جائے تو بھی اللہ کی خوشنودی اس کے لئے ثابت رہے گی، تو عرض ہے کہ جس جماعت کے حق میں خدا نے قطعی طور پر فرمایا کہ میں ان سے راضی ہو گیا یا وہ مجھ سے راضی ہو گئے، ناممکن ہے کہ اس جماعت میں سے کوئی مرتد ہو۔

خدا تعالیٰ عالم ماکان و مایکون ہے، وہ جس کی نسبت جانتا ہے کہ

مرتد ہو جائے گا، اس کے حق میں اپنی خوشنودی کا اعلان ہرگز نہ کرے گا، یا یوں کہہ لیجئے کہ جس جماعت میں وہ شامل ہے، اس جماعت کے لئے بلا استثناء اپنی خوشنودی کو ثابت نہ کرے گا۔

حضرت معاویہؓ کی صحابیت

حضرت معاویہؓ کا صحابی ہونا ایسی مشہور و متواتر بات ہے کہ اس کے ثبوت کے لئے کسی خاص حوالہ کی ضرورت نہیں ہے، پھر بھی عوام کی واقفیت کے لئے اتنا بتاتا ہوں کہ امام بخاریؒ نے تاریخ کبیر ج ۴ ص ۳۶۲ میں، ابو بشر دولابی نے کتاب الکفی ۹/۷ میں، ابن سعد نے طبقات ج ۷ ق ۲ ص ۱۲۸ میں، ابن الاثیر نے اسد الغابہ ۳/۳۵۸ میں، ابن عبدالبر نے استیعاب ۲/۲۵۳ میں، حافظ ذہبی نے تجرید اسماء الصحابہ ص ۸۹، اور تذکرۃ الحفاظ ص ۴۴ میں بضمن نبلاء صحابہ جن کی روایات صحاح میں ہیں، حافظ ابن حجر نے اصابہ ۶/۱۲، اور تہذیب ۱۰/۲۰۷ تقریب ص ۳۵۷ و فتح الباری ۸۰/۷ میں، صاحب تیسیر الوصول نے ص ۳۶۰ میں، سیوطی نے تاریخ الخلفاء ص ۱۳۰ میں، مصنف مشکوٰۃ نے اکمال ص ۱۳ میں، علامہ عینی نے عمدۃ القاری ۴/۴۳۴ میں، شاہ ولی اللہ نے ازالۃ الخفاء ص ۱۴۶ میں، عامری نے الریاضۃ المسمطابہ ص ۶۶ میں، شیخ متقی نے کنز العمال ۶/۱۹۰ میں، علامہ زرقانی نے شرح مواہب شریف ۳/۳۲۳ میں اور علامہ ابن خلدون نے تاریخ ۲/۱۸۸ میں اور حضرت سلطان المشائخ حضرت نظام الدین اولیاءؒ نے (جیسا کہ فوائد الفوائد ص ۱۷۹ میں ہے) ان کے صحابی ہونے کی تصریح کی ہے، اور اس سے بڑی بات یہ ہے کہ ابن عم رسول حبر الامۃ حضرت ابن عباسؓ نے ان کے صحابی ہونے کا اعلان کیا ہے، صحیح بخاری ج ۱ میں ہے: فسانہ قد صحب النبی ﷺ اسی طرح معافی بن عمران جن کو امام سفیان ثوری یا قوتہ العلماء کہتے تھے، انھوں نے بھی حضرت معاویہؓ کے صحابی ہونے کی تصریح کی ہے، دیکھو شفاء

شریف مع شرح فحاجی ۳/۴۳۰، اور خالد بن معدان جو ایسے باخدا بزرگ اور جلیل القدر تابعی ہیں کہ امام اوزاعی بھی ان کی تعظیم کرتے تھے، حضرت معاویہؓ کی نسبت فرمایا ہے: **صحب النبی ﷺ و کتب لہ (۱۱۳/۲) اور صرف اتنا ہی نہیں بلکہ محققین اہل سنت نے حضرت معاویہؓ کے حق میں بدگوئی کرنے کو حرام کہا ہے۔ شاہ ولی اللہ فرماتے ہیں:**

”باید دانست کہ معاویہ بن سفیان“
 ”یکے از اصحاب آنحضرت ﷺ و صاحب فضیلت جلیلہ در زمرہ صحابہ رضوان اللہ علیہم زہار در حق او سوئے ظن نکنی و در ورطہ سب او نہ افتی تا مرتکب حرام نشوی“ (ازالۃ الخفاء ص ۱۴۶)

جاننا چاہئے کہ حضرت معاویہؓ آنحضرت ﷺ کے صحابہ کرام میں سے ایک تھے، صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین میں بڑی فضیلت کے حامل تھے، ان کے حق میں ہرگز بدگمانی اور ان کی شان میں گستاخی نہ کرنا، تاکہ حرام کے مرتکب نہ ہو۔

اور موطا امام مالک، صحیح بخاری، صحیح مسلم، سنن ابی داؤد و نسائی، مستدرک حاکم، سنن دارقطنی، و ترمذی، ابن ماجہ، مسند احمد و طیالسی، سنن دارمی، معانی الآثار طحاوی، موطا امام محمد، مشکوٰۃ، اور تمام مجامیع احادیث میں جس طرح دوسرے صحابہ کی روایت کردہ حدیثیں مذکور ہیں، اسی طرح حضرت معاویہؓ کی بیان کی ہوئی حدیثیں جو انھوں نے رسول خدا ﷺ سے سنی ہیں مذکور ہیں، کسی بھی امام یا محدث نے حضرت معاویہؓ کی روایات کو قبول کرنے اور اس کو اپنی کتاب میں ذکر کرنے میں ذرا بھی پس و پیش نہیں کیا۔

حضرت معاویہؓ کی غلطی اجتہادی غلطی تھی | جملہ محققین اہل سنت نے حضرت

معاویہؓ کی غلطی کو اجتہادی غلطی اور حضرت علیؓ سے ان کی مخالفت کو شبہ پر مبنی قرار دیا ہے، اس مدعا کے ثبوت میں ان محققین کے اقوال اور کتابوں کی عبارتیں اپنی اطلاع کے مطابق اگر بالاستیعاب نقل کروں تو ناظرین گھبرا اٹھیں گے، اس لئے تطویل سے بچنے کے لئے معدودے چند اقوال اور عبارتیں ملاحظہ ہوں:

(۱) شیخ الاسلام فضل اللہ تورپشتی عقائد کی مشہور کتاب ”معمد“ میں تحریر

فرماتے ہیں:

”چوں گوئیم کہ صحابہ در قتال علی
از روئے اجتہاد خطا کردند خصم
را خود مجال طعن نباشد، چه مجتہد
بخطا ماخوذ نیست، و اکثر علماء
اہل سنت مخطیان صحابہ را در
قتال امیر المومنین علی باسراہم
ازیں قسم شمرده اند“ (ص ۲۰۰)
اور آگے لکھتے ہیں:

”وہر آنکہ عمرو بن عاص و معاویہ و
امثال ایشان را از صحابہ رضی اللہ
عنہم از بہر صحبت رسول احترام نکند
کم از اں نباشد کہ از بہر حرمت
اسلام زباں از ایشان باز گیرد۔
(ص ۲۰۱)
اگر کوئی شخص حضرت عمرو بن عاص، حضرت
معاویہ اور ان جیسے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا
آنحضرت ﷺ کی صحبت کی وجہ سے احترام
نہ کرے، تو کم از کم اسلام کی حرمت کی
خاطر ان کی شان میں زبان داری سے باز
رہے۔

(۲) حضرت غوث پاک قدس سرہ غنیۃ الطالبین میں فرماتے ہیں:

و من قاتله من معاوية و طلحة والزبير طلبوا ثار عثمان خليفة حق المقتول ظلماً والذين قتلوه كانوا في عسكر علي فكل ذهب إلى تأويل حسن فأحسن أحوالنا الامساك في ذلك وردهم إلى الله عزوجل . (ص ۱۹۰)

حضرات معاویہ، طلحہ، اور زبیر (رضی اللہ عنہم) وغیرہ جن حضرات نے حضرت علیؑ سے قتال کیا، تو انھوں نے خلیفہ شہید و برحق حضرت عثمانؓ کا خون بہا طلب کیا تھا، اور جن لوگوں نے حضرت عثمانؓ کو قتل کیا تھا وہ حضرت علیؑ کی فوج میں تھے، لہذا ہر ایک نے تاویل حسن کا راستہ اختیار کیا، لہذا ہمارے لئے بہتر طریقہ اور راستہ یہ ہے کہ اس میں خاموشی اختیار کریں، اور ان کے معاملے کو اللہ کے حوالے کر دیں۔

(۳) محقق ابن ہمام اور ان کے شاگرد کمال بن ابی شریف مسامرہ و مساریہ میں فرماتے ہیں:

وما جرى بين معاوية و علي رضي الله عنهما من الحروب بسبب تسليم قتلة عثمان رضي الله عنه لمعاوية و من معه لما بينهما من بنوة العمومة كان مبنياً على الاجتهاد من كل منهما لا منازعة عن معاوية

حضرت معاویہؓ اور حضرت عثمانؓ کے مابین خاندانی تعلق کی وجہ سے، قاتلین عثمانؓ کو حضرت معاویہؓ کے حوالے کرنے کے مسئلے پر حضرت علیؑ و معاویہؓ کے درمیان جو جنگیں ہوئیں، وہ ان دونوں حضرات کے اجتہاد کی بنیاد پر تھیں، خلافت کے باب میں

رضی اللہ عنہ فی الامامة حضرت معاویہؓ کی کشمکش کا نتیجہ نہیں
(ص۔۰۰۰) تھیں۔

(۴) ملک العلماء قاضی شہاب الدین دولت آبادی نے تشریح سے نقل کیا ہے:

وكان غاية أمره البغي بالشبهة وإنما بغي وخرج علي علي بحكم فتوى عائشة وطلحة وزبير فوق في إجتهداهم الخطأ وتاب ورجع بعده (هداية السعداء قلمي نسخہ دارالعلوم ندوہ)

اور حضرت معاویہؓ کے معاملے کو زیادہ سے زیادہ شبہہ کی بنا پر بغاوت کہا جاسکتا ہے، اور حضرت علیؓ کے خلاف خروج انھوں نے حضرات عائشہ وطلحہ و زبیر (رضی اللہ عنہم) کے فتوے کی بنیاد پر کیا تھا، پس ان کے اجتہاد میں خطا واقع ہوگئی، اور پھر انھوں نے توبہ و رجوع کیا۔

اور مناقب السادات میں لکھتے ہیں:

معاویہ باغی مآول بود و المآول ليس بكافر ولا فاسق (دیکھو نسخہ دارالعلوم ندوہ)

حضرت معاویہؓ تاویل کی بنیاد پر باغی تھے، اور تاویل والا کافر اور فاسق نہیں ہوتا۔

(۵) حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی ازالۃ الخفاء ص ۲۸۰ میں لکھتے ہیں:

اما آنکہ معاویہ مجتہد خطی معذور بود پس از آنجہت کہ متمسک بود بشبہ ہر چند دلیل دیگر در میزان شرع رائج ترازاں برآمد مانند آنچه در قصہ اہل

بہر حال یہ کہ حضرت معاویہؓ مجتہد و معذور بر خطا تھے، مگر اس حیثیت سے کہ شبہہ پر کار بند تھے، ہر چند کہ میزان شریعت میں اس سے زیادہ

وزن دار دوسری دلیل موجود تھی، جیسا کہ میں اہل جمل کے واقعے میں مزید اشکالات کے ساتھ بیان کر چکا ہوں، اور وہ یہ ہے کہ حضرت امیر معاویہؓ اور شامیوں نے بیعت نہیں کی تھی، انھوں نے یہ سمجھا کہ خلافت کی تکمیل اقتدار اور حکم کے نفاذ سے ہوتی ہے، اور یہ حاصل نہ تھا، اور پھر تحکیم کے واقعے نے اس شبہ کو اور تقویت پہنچا دی، حدیث صحیح میں ہے کہ ان دونوں کا دعویٰ ایک ہوگا۔

(۶) علامہ زرقانی شرح مواہب لدنیہ میں فرماتے ہیں:

ہر ایک کو اس کے اجتہاد سے معلوم ہوا کہ حق وہ ہے جو انھوں نے کیا ہے، لہذا ان کے حق میں وہی کرنا متعین تھا، خواہ خطا ہی کیوں نہ ہو، جیسے حضرت معاویہؓ کا حضرت علیؓ کے ساتھ قتال کرنا، کیونکہ اس میں اہل حق کا اتفاق ہے کہ حضرت علیؓ برحق تھے، اور حضرت معاویہؓ بھی مستحق اجر ہیں اگرچہ وہ خطا پر تھے۔

جمل تقریر کر دیم باز یاد ت
اشکال و آں آنست کہ معاویہ
واہل شام بیعت نکردہ بودند وی
دانستند کہ تمامی خلافت بتسلط
ونفاذ حکم است و آں متحقق نشد
باز امر تحکیم آں شبہ را راسخ تر
نمود و در حدیث صحیح آمدہ
دعواہما واحدہ۔

وهو أن كلاً أداه اجتہاده
الى ان الحق ما فعله فتعين
عليه وإن كان أخطأ
كمعاوية مع علي فإنه
مصيب باتفاق أهل الحق
ومعاوية ماجور وإن أخطأ
“(۳۵/۷)“

(۷) علامہ خفاجی شرح شفا شریف میں ج ۳ ص ۱۶۶ میں فرماتے ہیں

وهذا هو الذي ندين الله به
وهو ان علياً كرم الله وجهه

اور ہمارا عقیدہ یہی ہے کہ حضرت علیؓ
کرم اللہ وجہہ حضرت عثمانؓ کے وقت

کو سپرد نہ کرنے میں برحق تھے، اور ان کا اجتہاد درست تھا، اور حضرت معاویہؓ اجتہادی غلطی پر تھے، اس لئے اس میں قیل وقال سے پرہیز کرو، حق کے بعد گمراہی کے سوا کچھ نہیں ہے۔

على الحق ومجتهد مصيب في عدم تسليم قتلة عثمان، ومعاوية رضى الله عنه مجتهد مخطئى فدع القيل والقال فماذا بعد الحق إلا الضلال .

(۸) اسی طرح ملا علی قاری نے بھی شرح شفا میں لکھا ہے:

انھوں نے اجتہاد کیا، تو ان کا اجتہاد غلط ہوا۔

انهم اجتهدوا فأخطأوا (۳/۶۶۱ علی ہامش

نسیم الرياض)

(۹) شیخ ابوشکور سالمی (پانچویں صدی کے محقق عالم) اپنی مستند و مقبول

کتاب تمہید (۱۸۲) میں لکھتے ہیں:

اہل سنت والجماعت کا قول ہے کہ حضرت معاویہؓ اور حضرت علیؓ کی زندگی میں جن صحابہ نے ان کی پیروی کی، وہ غلطی پر تھے، اس لئے کہ انھوں نے جو اجتہاد کیا وہ اجتہاد کا مقام تو تھا، لیکن اجتہاد کا وقت نہیں تھا، اس لئے کہ حضرت معاویہؓ حضرت علیؓ کے بعد خلافت کے حقدار تھے، اگر حضرت علیؓ کی خلافت پہلے نہ ہوتی تو اس وقت حضرت امیر معاویہؓ کی خلافت صحیح تھی۔

قال أهل السنة والجماعة بأن معاوية من تابعه من الصحابة في حال حيوة علي رضي الله عنه كانوا مخطئين لأنهم اجتهدوا في محل الاجتهاد لا في وقت الاجتهاد لأن معاوية كان أهلاً للخلافة بعد علي ولولم يسبق خلافة علي لكانت تصح خلافته في ذلك الوقت .

آگے فرماتے ہیں:

ثُمَّ نَقُولُ بـ
الْبَاغِي لَا يَكْفُرُ وَلَا يَفْسُقُ بِدَلِيلِ
قَوْلِهِ تَعَالَى ﴿وَإِنْ طَائِفَتَانِ مِنَ
الْمُؤْمِنِينَ اقْتَتَلُوا﴾ فَاللَّهُ سَمِي
كَلْتَا الطَّائِفَتَيْنِ مُؤْمِنًا وَهُمَا
جُنْدَا مُعَاوِيَةَ وَعَلِيٍّ، وَرَوَى عَنْ
النَّبِيِّ (صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ) أَنَّهُ
قَالَ لِلْحَسَنِ إِنَّ ابْنِي هَذَا سَيِّدٌ
سَيُصْلِحُ اللَّهُ بَيْنَ الْفِتْنَتَيْنِ مِنَ
الْمُؤْمِنِينَ، فَالِنَّبِيِّ (صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ) جَعَلَ الْفِتْنَتَيْنِ
الْمُؤْمِنِينَ (ص ۱۸۳)

اور آگے فرماتے ہیں:

نَقُولُ إِنَّ مُعَاوِيَةَ كَانَ عَالِمًا مَن
غَيْرُ فَسْقٍ وَكَانَتْ فِيهِ الدِّيَانَةُ
وَلَوْ لَمْ يَكُنْ مُتَدِينًا لَكَانَ لَا يَجُوزُ
الصِّلَحُ مَعَهُ فَلَمْ يَوْجَدْ مِنْهُ سِوَى
الْبَغْيِيِّ، ثُمَّ عَلِيٌّ صَالِحٌ مَعَهُ لِأَنَّهُ
فِي بَغْيِهِ مَا جَارَ الْمُسْلِمِينَ

پھر ہمارا یہ کہنا ہے کہ باغی کی تکفیر اور
تفسیق نہیں کی جاسکتی، جس کی دلیل
اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد ہے (وَإِنْ طَائِفَتَانِ
مِنَ الْمُؤْمِنِينَ اقْتَتَلُوا) اس لئے کہ
اللہ پاک نے دونوں جماعتوں کو مومن
قرار دیا ہے، اور وہ حضرت معاویہؓ و علیؓ
کے لشکر والے تھے، اور آنحضرت ﷺ
نے حضرت حسن کے متعلق فرمایا کہ میرا
یہ بیٹا سردار ہے اور عنقریب وہ دو
مسلمان گروہوں میں صلح کرائے
گا، آنحضرت ﷺ نے دونوں گروہوں
کو مومن قرار دیا ہے۔

ہم کہتے ہیں کہ حضرت امیر معاویہؓ عالم
تھے، ان سے فسق کا ثبوت نہیں ہوا،
ان کے اندر دینداری تھی، اگر وہ
دیندار نہ ہوتے تو ان کے ساتھ صلح
کرنا جائز نہ ہوتا، کیونکہ ان سے
بغاوت کے سوا اور کسی چیز کا ظہور نہ

پھر حضرت علیؑ نے ان کے ساتھ اس وجہ سے مصالحت کی کہ انھوں نے اپنی بغاوت میں مسلمانوں پر ظلم نہیں کیا، وہ حق کے مدعی تھے، اور عادل و منصف مزاج تھے، پھر حضرت علیؑ کے بعد امام برحق تھے، مذہب و حکومت میں انصاف سے کام لیتے تھے۔

وكان يدعى الحق وكان عادلاً فيما بين الناس ثم بعد علي كان اماماً على الحق عادلاً في دين الله وفي عمل الناس (ص ۱۸۲)

اور فرماتے ہیں:

حضرت معاویہؓ پر لعن کرنا جائز نہیں، کیونکہ حضرت علیؑ نے ان سے صلح کر لی تھی، اگر وہ مستحق لعنت ہوتے تو ان سے صلح کرنی درست نہ ہوتی۔

لا يجوز اللعن علي معاوية لأن علياً صالح معه ولو كان مستحق اللعن لكان لا يجوز الصلح معه (ص ۱۸۳)

(۱۰) ملا علی قاری شرح فقہ اکبر میں فرماتے ہیں:

رہا صحابہ کی ایک جماعت کا حضرت علیؑ کی مدد سے باز رہنا اور ان کے ساتھ میدان جنگ میں شریک نہ ہونا، اور ایک دوسرے گروہ کا ان کے مقابلے میں جمل و صفین میں برسر پیکار ہونا، تو یہ ان کی خلافت کی عدم صحت اور مخالفین کے ان کی حکمرانی کو قبول نہ

وأمّا واقع من امتناع جماعة من الصحابة عن نصرة علي والخروج معه الى المحاربة ومن محاربة طائفة منهم كما في حرب الجمل وصفين فلا يدل على عدم صحة خلافته ولا على تضليل مخالفيه ولا على تضليل

مخالفیه فی ولایتہ اذ لم یکن
ذلک عن نزاع فی حقیقۃ
إمارتہ بل کان عن خطأ فی
اجتهادہم (الی) والمخطئی فی
الاجتهاد لا یضل ولا یفسق
علی ما علیہ الاعتماد (ص ۷۸)

کرنے اور اس کے خلاف ورغلائے
پر دلالت نہیں کرتی، اس لئے کہ ان کی
امارت و خلافت میں کوئی نزاع نہ تھی،
بلکہ یہ ان صحابہ کرامؓ کی اجتہادی غلطی
تھی، اور اجتہاد میں غلطی کرنے والا
گمراہ اور گناہگار نہیں ہوتا۔

(۱۱) علامہ تفتازانی مقاصد میں لکھتے ہیں:

والمخالفون بغاة لخر وجہم
علی الامام الحق لافسقة أو
کفرة علی ما یزعم الشيعة
جهلاً بالفرق بین المخالفة
والمحاربة بالتأویل (۳۰۴/۲)

خليفة برحق کے خلاف خروج کی وجہ
سے مخالفین باغی تھے، فاسق یا کافر
نہیں تھے، جیسا کہ جاہل شیعوں کا
خیال ہے۔

اور شرح مقاصد میں لکھتے ہیں:

ولیسوا کفاراً ولا فسقة ولا ظلمة
لما لهم من التأویل وإن کان
باطلاً، فغایة الامر أنهم
أخطأوا فی الاجتهاد وذلک
لا یوجب التفسیق فضلاً عن
التکفیر ولهذا منع علی رضی
الله عنه أصحابه من لعن أهل

اور تاویل کی وجہ سے وہ کافر اور فاسق و
ظالم نہیں تھے، اگرچہ ان کی تاویل صحیح
نہیں تھی، زیادہ سے زیادہ یہ کہ انھوں
نے اجتہاد میں غلطی کی، اور یہ چیز
موجب فسق نہیں ہے، چہ جائیکہ کفر کا
باعث ہو، یہی وجہ تھی کہ حضرت علیؓ نے
اپنے آدمیوں کو شام والوں کو لعنت

الشام وقال إخواننا
بغوا علينا (۳۰۵/۲)
کرنے سے منع فرمایا، اور فرمایا کہ ہمارے
بھائی بند ہیں جنہوں نے ہمارے خلاف
بغاوت کی ہے۔

(۱۲) مرقاة شرح مشکوٰۃ (ص ۰۰) میں ہے:

أمامعاوية فهو من العدول
الفضلاء والصحابة النجباء
الخير، والحروب
التي جرت بينهم كانت لكل
طائفة شبهة اعتقدت
تصويب نفسها
بسبها وكلهم متأولون في
حروبها ولم يخرج بذلك
أحد منهم عن العدالة لأنهم
مجتهدون اختلفوا كما
اختلف المجتهدون بعدهم
في مسائل ولا يلزم من
ذلك نقص أحد منهم.

حضرت معاویہؓ اصحاب عدل و فضل اور
برگزیدہ و پسندیدہ صحابہ میں تھے، اور ان
کے درمیان جو جنگیں ہوئیں، وہ شبہ کی
بنیاد پر تھیں، جس کی وجہ سے ہر جماعت
خود کو برحق خیال کرتی تھی، یہ سب
حضرات اپنی مورچہ بندی میں تاویل کیا
کرتے تھے، اور اس تاویل کی وجہ سے
کوئی بھی شرف عدالت سے خارج نہیں
ہوا، کیونکہ یہ حضرات مجتہد تھے، ان کے
مابین اسی طرح اختلاف رونما ہوا، جس
طرح ان کے بعد کے مجتہدین کے مابین
مسائل میں اختلاف رونما ہوا، اور اس
سے کسی کی تنقیص نہیں لازم آتی۔

(۱۳) علامہ ابن الاثیر جزری جامع الاصول میں حضرت معاویہؓ وغیرہ

کو برا کہنے والوں کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وکل هذا جرة على السلف
یہ سب سنت کے خلاف اور اسلاف

کی شان میں گستاخی ہے، اس لئے کہ جو کچھ ان کے درمیان پیش آیا وہ بر بنائے اجتہاد تھا، اور ہر مجتہد درستی پر ہوتا ہے، اور حق پر ایک ہی ہوتا ہے، جو مستحق ثواب ہوتا ہے، اور جو مجتہد غلطی پر ہوتا ہے وہ معذور ہوتا ہے، اس کی شہادت رد نہیں ہوتی ہے۔

(۱۴) امام نووی شرح مسلم ج ۲ ص ۲۷۲ میں لکھتے ہیں:

حضرت معاویہؓ اصحاب عدل و فضل اور برگزیدہ و پسندیدہ صحابہ میں تھے، اور ان کے درمیان جو جنگیں ہوئیں، تو وہ شبہ کی بنیاد پر تھیں، جس کی وجہ سے ہر جماعت خود کو برحق خیال کرتی تھی، یہ سب حضرات اپنی مورچہ بندی میں تاویل کیا کرتے تھے، اور اس تاویل کی وجہ سے کوئی بھی شرف عدالت سے خارج نہیں ہوا، کیونکہ یہ حضرات مجتہد تھے، ان کے مابین اسی طرح اختلاف رونما ہوا، جس طرح ان کے بعد کے مجتہدین کے مابین مسائل میں اختلاف رونما ہوا، اور اس سے کسی کی

مخالف للسنۃ فان ماجری
بینہم کان علی الاجتہاد
وکل مجتہد مصیب
والمصیب واحد مثاب،
والمخطی معذور لا ترد
شہادۃ. (قلمی نسخہ ندوہ)

و اما معاویۃ رضی اللہ عنہ فہو
من العدول الفضلاء و
الصحابة النجباء و اما الحرب
التي جرت فكانت لكل طائفة
شبهة اعتقدت تصويب أنفسها
بسببها و كلهم عدول متاولون
في حروبهم و لم يخرج شئ
من ذلك أحدا منهم من
العدالة لأنهم مجتهدون
اختلفوا في مسائل من محل
الاجتہاد كما يختلف
المجتهدون بعدهم في مسائل
من الدماء و غیرها ولا يلزم من

ذلک نقص احدہ منهم تنقیص نہیں لازم آتی۔

اور اسی کتاب کے ج ۲ ص ۳۱۰ پر لکھتے ہیں:

”واعلم أن سب الصحابة
حرام من فواحش المحرمات
سواء من لابس الفتن منهم
وغيره لأنهم مجتهدون في
تلک الحروب وناولون.“

اور جان لو کہ صحابہ کی شان میں بد گوئی کرنا
حرام اور سخت ممنوع ہے، خواہ وہ صحابہ
ہوں جو فتنوں میں شریک رہے یا ان
کے علاوہ ہوں، اس لئے کہ وہ حضرات
ان جنگوں میں مجتہد و ماول تھے۔

اور ج ۲ ص ۳۹۰ پر لکھتے ہیں:

والطائفة الأخرى بغاة لكنهم
مجتهدون فلا إثم عليهم
لذلک كما قدمناه في مواضع
لهم.

اور دوسری جماعت باغی تھی مگر وہ لوگ
مجتہد تھے، لہذا اس کی وجہ سے ان پر
کوئی گناہ نہیں، جیسا کہ ہم متعدد
مقامات پر بیان کر چکے ہیں۔

اور ج ۲ ص ۳۹۰ پر لکھتے ہیں:

ومذهب أهل السنة والحق
إحسان الظن بهم والامساك
عما شجر بينهم وتأويل قتالهم
وأنهم مجتهدون تناولون لم
يقصدوا معصية ولا محضاً الدنيا
بل اعتقد كل فريق أنه على
الحق ومخالفه باغ فوجب عليه

اہل حق و اہل سنت کا مذہب یہ ہے کہ
ان (صحابہؓ) کے ساتھ حسن ظن رکھا
جائے، ان کے درمیان جو آویزشیں
ہوں ان سے زبان بند رکھی
جائے، اور ان کے قتال کی تاویل کی
جائے، اور یہ کہ وہ مجتہد تھے، تاویل
کرتے تھے، انھوں نے معصیت اور

دنیا داری کا ارادہ نہیں کیا تھا، بلکہ ہر فریق کا یہ خیال تھا کہ وہ برحق ہے اور اس کا مخالف باغی ہے، جس کی وجہ سے اس پر قتال واجب ہے، تا آنکہ وہ اللہ کے حکم کی طرف لوٹ جائے، ان میں سے بعض حق پر تھے اور بعض خطا پر تھے اور وہ اپنی خطا پر معذور تھے، اس لئے کہ وہ خطا اجتہادی تھی، اور مجتہد جب خطا کرتا ہے تو اس کے اوپر کوئی گناہ نہیں ہوتا، اور ان جنگوں میں حضرت علیؓ ہی حق پر تھے، یہی اہل سنت کا مذہب ہے۔

(۱۵) مولانا محمد معین فرنگی محلی اپنے فتویٰ میں ابوزید مالکی اور ابن تیمیہ کے

اقوال نقل فرماتے ہیں:

حنفیہ، مالکیہ، حنابلہ اور شافعیہ کے محقق اہل علم نے فرمایا ہے کہ حضرت امیر معاویہؓ عادل و فاضل اور منتخب صحابہ میں تھے، اور ان کے درمیان جو جنگیں ہوئیں، تو اس کی وجہ یہ تھی کہ ہر گروہ کو ایسا شبہ تھا کہ اس کی بنیاد پر ہر جماعت نے خود کو برحق خیال کیا، اور اپنی مورچہ بندی میں سب نے تاویل کی

قَالَ لِيَرْجِعَ إِلَى
أَمْرِ اللَّهِ وَكَانَ بَعْضُهُمْ
مُصِيبًا وَبَعْضُهُمْ
مُخْطِئًا مُعْذِرًا فِي الْخَطَا
لَأَنَّهُ بِاجْتِهَادٍ وَاجْتِهَادٍ
إِذَا أَخْطَأَ لَا إِثْمَ عَلَيْهِ وَكَانَ
عَلِيٌّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
هُوَ الْمَصِيبُ فِي ذَلِكَ
الْحُرُوبِ هَذَا مَذْهَبُ أَهْلِ
السُّنَّةِ.

قَالَ الْمُحَقِّقُونَ مِنْ
الْحَنْفِيَّةِ وَالْمَالِكِيَّةِ وَالْحَنْبَلِيَّةِ
وَالشَّافِعِيَّةِ أُمَامِ مَعَاوِيَةَ مِنْ
الْعَدُولِ الْفَضْلَاءِ وَالصَّحَابَةِ
الْخِيَارِ، وَالْحُرُوبِ الَّتِي جَرَتْ
بَيْنَهُمْ كَانَتْ لِكُلِّ طَائِفَةٍ شُبْهَةٌ
اعْتَقَدَتْ تَصَوِّبَ أَنْفُسِهَا
بِسَبِّهَا وَكُلُّهُمْ مُتَأَوِّلُونَ فِي

تھی، اور اس کی وجہ سے کوئی بھی حد عدالت سے خارج نہیں ہوا، اس لئے کہ یہ سب حضرات مجتہد تھے، اور اس سے کسی کی تنقیص نہیں لازم آتی، یہی قول ہے ملا علی قاری حنفی، امام نووی شافعی، ابوزید مالکی، اور ابن تیمیہ حنبلی وغیرہ تمام اکابر اہل علم کا۔

خروجها ولم يخرج بذلك أحد منهم عن العدالة لأنهم مجتهدون ولا يلزم من ذلك نقص أحدهم. هكذا قال علي القاري الحنفي والإمام النووي الشافعي وأبوزيد المالكي وابن تيمية الحنبلي وغيرهم من أكابر العلماء أجمعين.

مولانا محمد معین الدین کا یہ فتویٰ مولانا عبدالباری فرنگی محلی نے اپنے فتاویٰ ”قیام الدین“ ص ۲۶۶ تا ص ۲۷۵ میں نقل کیا ہے۔

(۱۶) حضرت مولانا قاری عبدالرحمن پانی پتی اپنے فتویٰ میں فرماتے ہیں:

حضرت معاویہؓ و حضرت علیؓ کے واقعے میں حق حضرت علیؓ کی طرف تھا، اور حضرت معاویہؓ سے اس باب میں غلطی واقع ہوئی تھی، مگر چونکہ مجتہد کی خطا معاف ہوتی ہے بطور خاص جبکہ صحابیت کی فضیلت بھی اس کے ساتھ وابستہ ہو، اس لئے اس صورت میں ان بزرگوں کی غلطیوں کو زبان زد عوام و خواص نہیں بنانا چاہئے اس لئے کہ

در واقعہ حضرت معاویہؓ و حضرت علیؓ حق بجانب علیؓ بود و از حضرت معاویہؓ دریں باب خطاشد و چونکہ خطائے مجتہد عفوست خصوصاً و قتیکہ فضل صحابیت در اں منضم باشد پس دریں صورت خطائے ایشان را زبان زد خاص و عام نباید ساخت کہ عوام مفت گمراہ خواهند شد، چه سوائے ظن با حضرت معاویہؓ آمد رفض است،

و در تقریر و تحریر لحاظ تعظیم
 ہر دو بزرگواراں برابر باید
 داشت کہ تعظیم ایں بزرگواراں
 مضمون صحابیت است و ایں امر
 ہر دو نسبت بجا برابر است اگرچہ
 فیما بین خود ہا حضرت علیؓ نسبت
 حضرت معاویہؓ فضیلت ہا دارند لیکن
 در مضمون صحابیت برابر اند چہ
 اگر کسے از طبقہ غیر صحابہؓ برتبہ
 غوث رسد تا ہم برتبہ ادنی
 صحابہ نخواہد رسید (فتاویٰ قیام
 الدین ص ۲۷۵ ص ۲۵۸)

عوام اس سے بلا وجہ گمراہ ہوں گے، کیونکہ
 حضرت معاویہؓ کی شان میں بدگمانی کا آنا،
 رافضیت کا آنا ہے، اور تقریر و تحریر میں
 دونوں بزرگوں کی تعظیم کو برابر ملحوظ رکھنا
 چاہئے، اس لئے کہ ان بزرگوں کی تعظیم
 صحابیت کا مضمون ہے، اور یہ چیز ہمارے
 اعتبار سے دونوں کی نسبت برابر ہے، اگرچہ
 حضرت علیؓ حضرت معاویہؓ کی نسبت بہت
 زیادہ فضیلت کے حامل تھے، لیکن صحابیت
 کے مضمون میں دونوں برابر ہیں، چنانچہ اگر
 کوئی غیر صحابی غوث کے درجے تک بھی پہنچ
 جائے، تب بھی ایک ادنی صحابی کے مقام
 تک نہیں پہنچ سکتا۔

(۱۷) حضرت مولانا عبدالحلیم لکھنوی والد ماجد مولانا عبدالحی فرنگی محلی نے
 مذکورہ بالا فتوے کی تصحیح و تصویب فرمائی ہے۔ (فتاویٰ قیام الدین ص ۲۵۹)
 (۱۸) مولانا محمد معین الدین فرنگی محلی فرماتے ہیں:

حضرت معاویہؓ نزد اہل سنت در حرب
 حضرت علیؓ مخطی ہستند و ازاں فسق لازم
 نمی آید و ہر کہ فسق اعتقاد کند از اہل سنت
 نیست۔
 حضرت معاویہؓ حضرت علیؓ کے ساتھ
 جنگ میں غلطی پر تھے، اور اس سے فسق
 لازم نہیں آتا، اگر کوئی شخص اس کو فسق
 خیال کرے تو وہ اہل سنت میں

سے نہیں ہے۔

فتاویٰ (قیام الدین ص ۲۶۰)

پھر فرماتے ہیں:

”صاحب جامع الاصول اور دیگر محدثین و متکلمین سب اس بات کے قائل ہیں کہ حضرت معاویہؓ ایک جلیل القدر اور عظیم المرتبت صحابی تھے، اور ان سے جو جنگیں وغیرہ ہوئی ہیں، وہ خطا اجتہادی پر محمول ہیں۔ اس لئے جو شخص حضرت معاویہؓ کے متعلق خطا و منکر کا خیال رکھتا ہے، یا ان کی تفسیق کرتا ہے، تو وہ بلا شک و شبہ بدعتی ہے۔“

”و صاحب جامع الاصول و دیگر محدثین و علمائے متکلمین ہمہ ہا قائل اند کہ معاویہ از صحابہ جلیل القدر و عظیم المنزلہ بود و محاربات وغیرہ کہ ازو صادر شدہ محمول بر خطائے اجتہادی است۔“ پس ہر کہ قائل خطائے منکر معاویہ است و یا اور تفسیق کند او مبتدع است بلاشبہ و ریب (ص ۲۶۱)

(۱۹) بعینہ یہی بات مولانا علی محمد فرنگی محلی نے بھی اپنے فتویٰ میں تحریر فرمائی

در حقیقت حضرت امیر معاویہؓ ایک جلیل القدر اور بلند رتبہ صحابی اور رسول خدا ﷺ کے کاتب تھے اور حضرت معاویہؓ کے لشکر اور غزوات کے فضائل آنحضرت ﷺ کی زبان مبارک سے اس طرح ذکر کئے گئے ہیں، کہ ان کو حیطہ تحریر میں لانا دشوار ہے اور

ہے بلکہ مزید براں یہ بھی لکھا ہے کہ:
فی الواقع حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ از صحابہ جلیل القدر و عالی مرتبت و کاتب رسول مقبول ﷺ بودند، و فضائل غزوات حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ و لشکروے بر زبان مبارک رسول مقبول ﷺ آں چنان مذکور است کہ احاطہ آں دشوار و بانام

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ باید نوشت
چنانکہ در کتب فقہ مسطور است (فتاویٰ
قیام الدین ص ۲۶۲)
حضرت معاویہ کے نام کے ساتھ
رضی اللہ عنہ لکھنا چاہئے، جیسا کہ
کتب فقہ میں مذکور ہے۔

(۲۰) مولانا عبد الباری فرنگی محلی فرماتے ہیں: ”حضرت معاویہ رضی اللہ
عنہ کی صحابیت ثابت ہے اور ان سے خطائے اجتہادی لائق تر ہے باعتبار خطائے
منکر کے، انکے متعلق یہی اعتقاد اہل سنت کا ہے، وہ ماجور ہیں اگرچہ مصیب
نہیں ہیں اور بے شبہ فضیلت حضرت علی کرم اللہ وجہہ ان سے بہت زائد ہے وہ
مجتہد مصیب تھے (فتاویٰ قیام الدین ص ۲۶۲)

(۲۲/۲۱) حافظ ابن حجر شافعی فتح الباری ج ۱ ص ۴۵۱ میں اور علامہ
بدر الدین عینی عمدۃ القاری ج ۴ ص ۲۰۹ میں فرماتے ہیں:

وہم مجتہدون لالوم علیہم
فی اتباع ظنونہم (الی
قولہ) معذورون للتاویل الذی
ظہر لہم
وہ لوگ مجتہد تھے، ان پر اپنے خیال
کے اتباع میں کوئی ملامت نہیں ہے،
وہ اپنی تاویل کی وجہ سے معذور
تھے۔

نیز حافظ ابن حجر فتح الباری ج ۳ ص ۵۳ میں لکھتے ہیں:

وذهب جمهور أهل السنة الى
تصويب من قاتل مع علي
لامثال قوله تعالى ﴿وإن
طائفتان من المؤمنين
اقتتلوا﴾ وهؤلاء
اور تمام اہل سنت کا مذہب یہ ہے کہ حق
حضرت علیؓ اور ان کے اصحاب کی
طرف تھا (وإن طائفتان من
المؤمنين اقتتلوا) الآیہ یر عمل
کرنے کی وجہ سے، اس کے باوجود

مع هذا التصويب متفقون
 علی أنه لا یذم واحد من
 هؤلاء بل یقولون اجتهدوا
 وأخطأوا۔

یہ حضرات اس پر متفق ہیں کہ ان میں کسی
 کی مذمت نہیں کی جائے گی، بلکہ یہ کہتے
 ہیں کہ ان لوگوں نے اجتہاد کیا اور ان
 سے اجتہادی غلطی ہوئی۔

(۲۳/۲۳) امام غزالی احیاء العلوم میں اور علامہ سید مرتضیٰ زبیدی اس کی
 شرح (ج ۲ ص ۲۲۳) میں فرماتے ہیں:

ومن هذا ما جرى من الحروب
 والخلاف بين معاوية بن أبي
 سفيان وعلي بن أبي طالب رضي
 الله عنهما في صفين لم يكن عن
 غرض نفسياني وحظوظ شهوة
 بل كان مبنياً على الاجتهاد الذي
 هو استفراغ الجهد لتحصيل ظن
 بحكم شرعي لا منازعة من
 معاوية رضي الله عنه وفي
 تحصيل الامامة كما ظن اهـ

اور اسی میں سے حضرت معاویہ
 و حضرت علی رضی اللہ عنہما کے درمیان
 اختلافات اور جنگیں تھیں، یہ کسی
 نفسانی غرض اور خواہش نفس کا نتیجہ
 نہیں تھیں، بلکہ اس اجتہاد پر مبنی
 تھیں، جس میں کسی حکم شرعی کے
 حصول کے لئے کوشش صرف کی
 جاتی ہے، نہ کہ حضرت امیر معاویہؓ کی
 طرف سے امامت کے حصول اور
 کشمکش کا شاخسانہ تھیں۔

(۲۵) اور سب سے بڑھ کر یہ ہے کہ خود حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے فرمایا ہے:

قتلاي وقتلي معاوية
 في الجنة

یعنی میرے اور معاویہ (دونوں گروہوں کے مقتول
 لوگ جنت میں ہیں) (مجمع الزوائد ۹/۳۵۷، تطہیر
 الجنان ص ۳۹، ازالۃ الخفاء ص)

حضرت علیؑ کا یہ فرمان صریح دلیل ہے اس بات کی کہ حضرت معاویہؓ اور ان کے گروہ کی خطا اجتہادی تھی۔

(۲۶) فوائد الفوائد ملفوظات سلطان المشائخ حضرت نظام الدین اولیاء میں ہے:
 بندہ عرض داشت کرد کہ اعتقاد
 یعنی بندہ نے عرض کیا کہ حضرت معاویہؓ
 کے حق میں کیسا اعتقاد رکھنا چاہیے تو فرمایا:
 داشت، فرمود کہ مسلمان بود
 کہ وہ مسلمان تھے، صحابی تھے اور رسول
 و از صحابہ بود، خسر پورہ رسول علیہ
 علیہ السلام کے سر کے لڑکے (آپ کی
 بیوی ام حبیبہ کے بھائی) تھے۔
 السلام (فوائد الفوائد ص ۱۷۹)

(۲۷) ہدایۃ السعداء للقاظمی شہاب الدین الدولت آبادی میں ہے:
 (سوال) لعن بر معاویہ جائز است
 ترجمہ :- حضرت معاویہؓ پر لعنت نہ
 یا نہ؟
 کرنی چاہئے اس لئے کہ معاویہؓ نے
 (جواب) لعن بر معاویہ نشاید ازاں کہ
 خاندان نبوت کی ہمیشہ پاسداری کی
 معاویہ ہمیشہ رعایۃ خاندان نبوت می
 ہے، حضرت حسنؓ و حسینؓ کو بہت بہت
 کرد، چنانکہ ذکر کردم کہ مال بسیار
 مال عطا کیا ہے اپنے تغلب کا اقرار
 بحسنینؓ داد بر تغلب خود مقرر شد و رکاب
 کیا ہے اور اپنے بازو پران کی سواری
 غاشیہ بر بازو خود کردہ پیادہ دوید
 کی زین رکھ کر پیادہ دوڑے
 ہیں بخلاف یزید کے کہ اس نے اہانت
 کی ہے۔ تشریح میں ہے کہ معاویہ
 پر لعن طعن نہ کرنا چاہئے، انھوں نے
 اہل بیت کی کبھی اہانت و تذلیل
 نمود، فی التشریح لاینبغی اللعن
 علی معاویہ لانه لم یتستخف
 اهل البيت و ما اهانهم قط و

كان غاية أمره البغي بالشبهة وإنما
بغى وخرج على علي بحكم فتوى
عائشة وطلحة وزبير فوقع في
اجتهادهم الخطأ وتاب ورجع بعده
وكان أكرم الحسن والحسين
وكان ناصحاً لابنه يزيد بإحسان
أهل البيت، في شرح عقائد النسفية
لمولانا سعد الدين التفتازاني الى
قوله وهو لا يوجب اللعن.

نہیں کی ہے، زیادہ سے زیادہ سمجھ
کی بنا پر ان سے بغاوت سرزد
ہوئی ہے، وہ بھی عائشہؓ وطلحہؓ
وزبیرؓ کے فتوے کی بنا پر، اور ان
لوگوں سے اجتہاد میں خطا واقع
ہوئی، اور حضرت معاویہؓ برابر
اپنے لڑکے یزید کو اہل بیت کے
ساتھ احسان کی تاکید کرتے
تھے۔

درمکیات آورده بارہا معاویہ یزید
را گفت یزید ہرچہ حسن و حسین
بخواہند در بغ ننداری کہ ایں ہمہ حق
ایشانست و فردائے قیامت طاقت
خصم رسول خدا ننداری ہر کہ بد
بخت است ایں سخن مادر و پدر
کجا گوش می کند تا بدانی کہ معاویہ
بخاندان نبوة ضرر رسیده۔

درمکیات میں مذکور ہے کہ حضرت معاویہؓ
نے یزید سے بارہا کہا کہ حسنؓ و حسینؓ
جو چاہیں اس کو بے تامل پورا کریہ سب
ان کا حق ہے قیامت کے دن رسول
خدا سے مقابلہ کی طاقت تجھ کو نہیں ہے،
جو بد بخت ہے وہ ماں باپ کی کب سنتا
ہے، تاکہ تم کو معلوم ہو کہ معاویہؓ نے
خاندان نبوت کو کوئی ضرر نہیں پہنچایا ہے۔

(۲۸) اس کے بعد زہر دینے کا سوال ہے، اس کے جواب میں لکھتے ہیں:

رعایت او در ظاہر خاندان
نبوة بسیار بود ایں گماں برو

وہ (معاویہؓ) ظاہر میں خاندان نبوت کی بہت
زیادہ رعایت کرتے تھے ان پر بدگمانی ہم نہیں

نکتم..... ایں تحقیق نیست
وازمائ لعن بر مومن بنشاید۔

کر سکتے۔ یہ تحقیقی بات نہیں ہے، اور صرف بدگمانی
کی بنا پر کسی مومن پر لعن طعن نہ کرنا چاہیے۔

فی مناقب السادات لہ: - دولت آبادی کی مناقب السادات میں ہے:
معاویہ بایضاء امیر المؤمنین علی کافر
باشد یا نہ، جواب: معاویہ باغی
مأول بود والمأول لیس بکافر
ولا فاسق۔
امیر المؤمنین علیؑ کو ایذا دینے کی وجہ سے
معاویہ کافر ہیں یا نہ، (جواب) معاویہؓ
نے تاویل کی بنا پر بغاوت کی تھی اور
تاویل کرنے والا نہ کافر ہے نہ فاسق۔

اس کے بعد تشریح و تمہید کی عبارت نقل کی ہے۔

حاصل آنکہ افضل عالم محمد مصطفیٰ ﷺ، بعد او
آدم علیہ السلام بعد ایشاں دیگر پیغمبراں
علیہم السلام بعد ایشاں خلفائے اربعہ
بترتیب خلافت، بعد ایشاں اولاد رسول، ان
لقربہم من رسول اللہ، بعد ایشاں شش
نفر دیگر از عشرہ مبشرہ، بعد ایشاں اہل
بدر، بعد ایشاں اہل مدینہ، بعد ایشاں
صحابہ دیگر، زیرا کہ اگر کسے علم اولین و
آخرین خواند و بقدر احد ز رونقرہ صدقہ
وہد بمنزلہ یک صحابہ نرسد اگر چہ آں
صحابہ باغی یا خاطی بود چوں معاویہ و
امثالش باشد و اگر
افضل عالم محمد مصطفیٰ ﷺ ہیں، ان کے
بعد آدم علیہ السلام، پھر باقی انبیاء ان
کے بعد چاروں خلفاء خلافت کی
ترتیب پر، ان کے بعد اولاد رسول، ان
کے بعد باقی چھ حضرات عشرہ مبشرہ
ہیں، ان کے بعد اہل بدر، ان کے بعد
اہل مدینہ، ان کے بعد تمام دوسرے
صحابہ، اسلئے کہ اگر کوئی اولیں و آخریں
کا علم پڑھ جائے اور احد پہاڑ کے برابر
سونا چاندی خیرات کرے تب بھی کسی
ایک صحابی کے رتبہ کو نہ پہنچے گا اگر چہ وہ
صحابی باغی ہو جیسے حضرت معاویہؓ، اور

خولجہ اولیس و امام اعظم ان کے مثل کوئی اور، صحابی کے رتبہ کو غیر صحابی نہیں پہنچ سکتا چاہے خولجہ اولیس قرنی اور امام اعظم ہی کیوں نہ ہوں۔

(۳۰) بغیۃ الرائد میں ہے

روش سنیاں آنست کہ صحابہ رسول را
جز بخیر یاد نہ کنند و لعن و سب و شتم و
اعتراض و انکار بر ایشاں نہ نمایند و
بایشاں براہ سوء ادب نروند برائے نگاہ
داشت نسبت و حق صحبت وی ﷺ۔
(الی قولہ)۔ و منازعات و محاربات و
مشاجرات و مخالقات و تقصیر در حفظ
حقوق اہل بیت نبوی و ترک رعایت
آداب بایشاں کہ در میان ایشاں واقع
شدہ آنرا محال و تاویلات صحیحہ است
و بر تقدیر تسلیم صحت و غرض نبوت نیز
ازاں اغماض باید ورزید، و گفتہ ناگفتہ
و شنیدہ ناشنیدہ باید انگاشت چہ صحبت
ایشاں با پیغمبر خدا ﷺ یقینی است
و نقول دیگر ظنی و ظن با یقین معارض
نکرد و یقینی بظن متروک نشود و غرض کہ

سنیوں کا طریقہ یہ ہے کہ صحابہ رسول ﷺ کو صرف خیر کے ساتھ یاد کرتے ہیں، اور ان حضرات پر لعنت، سب و شتم اور اعتراض و انکار نہیں کرتے، اور آنحضرت ﷺ کے ساتھ نسبت و صحبت کی رعایت کرتے ہوئے ان حضرات کے ساتھ سوء ادبی نہیں کرتے۔ آگے مذکور ہے: اہل بیت کے حقوق کی رعایت میں کوتاہی، ان کے آداب کو ملحوظ نہ رکھنا، اور ان حضرات کے درمیان جنگ و محاربہ اور کشمکش کا پیش آنا، ان باتوں کے صحیح محمل اور تاویل موجود ہیں اور اگر ان کو صحیح و ثابت تسلیم کر لیا بھی جائے تو بھی اس سے چشم پوشی کرنی چاہئے۔ اور گفتہ کو ناگفتہ اور شنیدہ کو ناشنیدہ

سرحد دار اسلام تا معاویہ و عمرو
بن العاص و مغیرہ بن شعبہ و
امثال ایشان است ہر کہ
باتباع اہل سنت و جماعت
رود زبان را از سب و لعن بر
ایشان بر بندد و اگر بصور
بعض امور کہ مورخان در
باب سیر نقل می کنند و حشے در
باطن و کدورتے در خاطر در
آید تا ہم سلامت در اغماض و
کف لسان است (بغیۃ
الرائد)

واز سلف مجتہدین و علمائے
صالحین جواز لعن بر معاویہ رضی
اللہ عنہ و احزاب او منقول نیست،
نہایت کار ایشان فی خروج بر
امام برحق و خلیفہ مطلق علی مرتضی
است (الی قول) و این موجب
لعن و لعن نیست و شدہ بنیاد
ترہ شام است (۹۷)

برینا پاسبان، یہ تلہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
ان حضرات کی صحبت یقینی ہے اور وہ اس کی پیروی
ظنی ہیں، اور ظن یقین کے ساتھ معارض نہیں ہو
سکتا، اور یقین ظن کی بنیاد پر چھوڑا نہیں جاتا۔
الغرض دارالاسلام کی سرحد حضرت معاویہ، عمرو،
بن العاص، مغیرہ بن شعبہ، اور ان جیسے حضرات
تک ہے، تو جو شخص اہل سنت و الجماعت کا اتباع
کرتا ہے، ان حضرات پر لعنت اور سب و شتم
سے باز رکھتا ہے، اور اگر مورخوں کی بیان کردہ
بعض باتوں کے تصور سے دل میں وحشت و
مدورت پیدا ہو تو بھی سلامتی چشم پوشی اور زبان
بندی میں ہے۔ (بغیۃ الرائد ص ۹۶، ۹۷)

سلف مجتہدین اور علمائے صالحین سے حضرت
معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت کے لوگوں
پر لعنت لرنے کا جواز منقول نہیں ہے، ان
حضرات کا زیادہ سے زیادہ مل یہ تھا کہ انھوں
نے امام برحق اور خلیفہ مطلق حضرت علی مرتضی
رضی اللہ عنہ سے مقابلہ میں فروں کیا تھا، اور یہ
چیز موجب کفر نہیں ہے اور شیوں کا طریقہ
و شام کوئی سے باز رہتا ہے۔

اور اس سے زیادہ واضح دلیل کیا چاہئے کہ انھوں نے جمال مصطفیٰ ﷺ کو بلا واسطہ دیکھا ہے، اور ان کو آنحضرت ﷺ کی بارگاہ میں صحبت و ہم نشینی حاصل رہی ہے، اور آپ ﷺ کی زبان سے قرآن و سنت کو سنا ہے، اور احکام الہی کے بلا واسطہ مخاطب رہے ہیں، اور اپنی جان و مال اور آل و اولاد کو بیدریغ راہِ خدا میں خرچ کیا ہے، اور درحقیقت آپ کے جمال کو ایک نظر دیکھ لینے، آپ کی بارگاہ میں کچھ دیر بیٹھ جانے، اور آپ کی زبان مبارک سے ایک حرف سن لینے سے جو بات حاصل ہوتی ہے، دوسرے لوگوں کی مدۃ العمر گوشہ نشینی اور چلہ کشی سے بھی حاصل نہیں ہوتی۔

وہ جو بعض صحابہ کرامؓ سے جنگ و محاربہ، اہل بیت کے حقوق اور ان کے ساتھ ادب کی رعایت میں کوتاہی کے باب میں نقل کرتے، ان خبروں کو صحیح تسلیم کرنے کے بعد بھی ان سے چشم پوشی اور تغافل برتتے ہیں، اور گفتہ کو

و خود کدام دلیل واضح تر از این خواهد بود کہ بے واسطہ جمال مصطفوی را دیده اند، و با حضرت وے صحبت و ہم نشینی داشته و قرآن و سنت را از زبان وے شنیده، و بلا واسطہ با مروی الہی مخاطب گشتہ، و جان و مال و اولاد و احفاد را بے دریغ در راہ از باختہ، و بحقیقت آنچہ بیک نظر جمال وے دیدن، دے، در بزم وے نشستن و حرفے از زبان او گوش کردن حاصل شود، مدۃ العمر دیگران را تخلوات و اربعینات دست بہم نہد (بغیۃ الراشد ص ۸۶)۔

تکمیل الایمان ص ۶۹، و آنچہ از بعضے ایشان در مشاجرات و محاربات تفصیر در حفظ حقوق اہل بیت نبوی و رعایت ادب بایشان نقل کنند بعد از تسلیم صحت آں اخبار از اں اغماض کنند و تغافل ورزند و گفتہ ناگفتہ و شنیدہ نا شنیدہ

انگارند، زیرا کہ صحبت ایثاں با پیغمبر ﷺ یقینی است و نقلہائے دیگر ظنی و ظن با یقین معارض نگرود و یقین بظنی متروک نشود و بالجملہ سرحد دار اسلام و سنت با معاویہ و عمرو بن العاص و مغیرہ بن شعبہ و اشباہ و امثال است، ہر کہ براہ اتباع مشائخ سنت و جماعت رود گو زبان را از سب و لعن ایثاں بر بندد اگر چہ بحسب تصور بعضی امور کہ قدر مشترک ازاں سرحد تو اتر رسیدہ است در باب سیر و تواریخ نقل کنند باطن را و شتے و خاطر را کدورتے دست دہد، با وجود آں سلامت در اغماض و کف لسان است.... (الی)۔ و بالجملہ سب و طعن در ایثاں اگر مخالفت دلیل قطعی بود کفر است چنانچہ قذف عائشہ بزنا معاذ اللہ من ذلک کہ طہارت ذیل وے بمصوص قرآنی ثابت شدہ، والا بدعت و فسق بود علمائے سنت و جماعت گویند کہ نہایت

ناگفتہ اور شنیدہ کو ناشنیدہ کرتے ہیں اس لئے کہ رسول خدا ﷺ کے ساتھ ان حضرات کی صحبت یقینی ہے اور دوسری نقلیں ظنی ہیں، اور ظن یقین کے ساتھ معارض نہیں ہوتا، الغرض دارالاسلام اور سنت و جماعت کی سرحد حضرت معاویہ، عمرو بن العاص، اور مغیرہ بن شعبہ تک ہے، تو جو شخص اہل سنت و جماعت کے مشائخ کا اتباع کرے، زبان کو ان حضرات پر سب و شتم اور لعنت سے باز رکھے۔ اور اگر چہ بعض امور کے تصور سے جن کو تاریخوں میں نقل کرتے ہیں دل میں وحشت و کدورت پیدا ہوتی ہے، اس کے باوجود سلامتی اسی میں ہے کہ ان سے اغماض برتا جائے اور زبان کو باز رکھا جائے.... اور خلاصہ یہ کہ ان حضرات کی شان میں سب و شتم اور طعن و تشنیع اگر دلیل قطعی کے مخالف ہو تو وہ کفر ہے، جیسا کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر معاذ اللہ زنا کی تہمت عائد کرنا کہ آپ

کار معاویہ و امثال وے بھی
 و خروج بر امام حق و خلیفہ
 مطلق کہ علی مرتضیٰ
 باشد..... و آں موجب کفر و
 موجب لعن نکر و دوازیج یکے
 از علمائے مجتہدین و سلف
 صالحین لعن بر ایشان منقول
 نہ شدہ است۔

کے دامن کا اس سے پاک ہونا نص قرآنی سے
 ثابت ہے، ورنہ بدعت اور فسق ہے، اہل سنت و
 جماعت کے علماء فرماتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ اور
 دوسرے لوگوں نے زیادہ سے زیادہ یہ کہا کہ امام
 برحق اور خلیفہ مطلق حضرت علی مرتضیٰ کے مقابلہ
 میں خروج کیا، اور یہ چیز موجب کفر و ملامت نہیں
 ہوتی، اور علماء مجتہدین اور سلف صالحین میں سے کسی
 سے بھی ان حضرات پر لعنت کرنا منقول نہیں ہے۔

(۳۱) کتاب المسامرہ میں ہے:

وما جرى بين معاوية وعلي
 رضي الله عنهما من الحروب
 بسبب طلب تسليم قتلة عثمان
 رضي الله عنه لمعاوية ومن معه
 لما بينهما من بنوة العمومة
 كان مبنياً على الاجتهاد من كل
 منهما لا منازعة من معاوية
 رضي الله عنه في
 الإمامة (ص ۱۳۰) واعتقاد
 أهل السنة و الجماعة تزكية
 جمع الصحابة رضي الله عنهم

کتاب المسامرہ میں ہے: حضرت
 معاویہؓ کے حضرت عثمانؓ کے عم زاد
 ہونے کی وجہ سے ان کے قاتلوں کو
 حضرت معاویہؓ کے طلب کرنے کی
 وجہ سے حضرت علی و حضرت معاویہ
 رضی اللہ عنہما کے درمیان جو
 جنگیں ہوئیں وہ ان دونوں
 حضرات (علی و معاویہ) کے اجتہاد پر
 مبنی تھیں، نہ کہ حضرت معاویہؓ کی طرف
 سے امامت کے باب میں کشمکش تھی۔
 اور اہل سنت و جماعت کا عقیدہ

وجوباً بإثبات العدالة لكل منهم
والكف عن الطعن فيهم والثناء
عليهم كما أثنى الله سبحانه
وتعالى عليهم (ص ۱۳۰)
كتاب المسامرة الكمال
بن ابي شريف شرح المسامرة
الكمال بن الهمام.

(۳۲) (فتویٰ عمار)

رباح بن الحارث قال كنت
الى جنب عمار بن ياسر
بصفين ورکتی تمس رکتہ
فقال له رجل كفر اهل الشام
فقال عمار لا تقل ذاك ديننا
ودينهم واحد وقبلتنا وقبلتهم
واحدة ولكنهم قوم مفتونون
جاوزوا عن الحق، حق علينا
أن نقاتلهم حتى يرجعوا (کنی
دولابی ج ۱ ص ۱۵۵)

تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی
عدالت و پاکدامنی کا اثبات ہے،
اور ان کی شان میں گستاخی سے
زبان کو محفوظ رکھنا ہے، اور ان کی
تعریف کرنا ہے جیسا کہ اللہ سبحانہ
وتعالیٰ نے ان کی تعریف کی ہے۔

رباح بن الحارث کہتے ہیں کہ مقام صفین
میں، میں حضرت عمار بن یاسر کے پہلو
میں اس حال میں تھا کہ میرا گھٹنا آپ
کے گھٹنے کو چھو رہا تھا، کسی نے ان سے کہا
کہ شام والے کافر ہو گئے، تو حضرت عمارؓ
نے فرمایا کہ ایسا نہ کہو، ہمارا اور ان کا دین
ایک ہے، اور ہمارا اور ان کا قبلہ ایک
ہے، بس وہ لوگ آزمائش میں پڑے اور
حق سے تجاوز کر گئے، لہذا ہمارے اوپر یہ
لازم ہے کہ ہم ان سے قتال کریں یہاں
تک کہ وہ باز آ جائیں۔

(۳۳) شذرات الذهب (۶۵/۱) میں ہے:

و هو أحد كتبه الوحي وهو
وہ کاتبین وحی میں سے ایک ہیں،

الميزان في حب الصحابة
ومفتاح الصحابة سئل الإمام
احمد بن حنبل "أيما أفضل
معاوية أو عمر بن عبد العزيز؟
فقال: لغبار لحق بأنف جواد
معاوية بين يدي رسول
الله ﷺ خير من عمر بن عبد
العزيز رضي الله تعالى عنه
وأمانا على محبته.

اور وہ صحابہ کرامؓ کی محبت کے باب میں
ترازو اور ان کی کنجی ہیں، حضرت امام
احمد بن حنبلؒ سے پوچھا گیا کہ معاویہؓ
افضل ہیں یا عمرؓ بن عبد العزیز، تو آپ
نے جواب میں فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ
کے سامنے حضرت معاویہؓ کے گھوڑے
کی ناک میں جو غبار لگا وہ بھی حضرت
عمر بن عبد العزیزؓ سے بہتر ہے، اللہ ان
سے راضی ہو اور ان کی محبت پر ہمارا
خاتمہ کرے۔

ابن حزم و ابن القیم نے مفتیان طبقہ متوسطہ از صحابہ میں حضرت معاویہؓ کو ذکر
کیا ہے۔ (اعلام الموقعین ص شذرات ج ۱ ص ۶۲)
(۳۲) رسائل شامی (۱/۳۵۷) میں ہے:

إن أفضل الأمة بعد نبيها ﷺ
أصحابه الذين نصره، وليس
من مؤمن ولا مؤمنة إلا ولهم
منة في عنقه أعظم منة فيجب
علينا تعظيمهم واحترامهم
ويحرم سبهم والظعن فيهم و
نسكت عما جرى بينهم

بیشک رسول اللہ ﷺ کے بعد اس
امت کے سب سے بہتر افراد آپؐ
کے وہ صحابہؓ ہیں جنہوں نے آپؐ کی
مدد کی، اور کوئی مومن مرد اور عورت
نہیں ہے جس کی گردن پر ان کا عظیم
ترین احسان نہ ہو، لہذا ان کی تعظیم کرنا
اور ان کا احترام کرنا ہمارے اوپر

واجب ہے، اور ان کو گالی دینا ان کے اوپر طعنہ زنی کرنا ہمارے لئے حرام ہے، ان کے درمیان جو جنگیں ہوئیں ان سے ہم خاموش رہیں، اس لئے کہ وہ اجتہاد کی وجہ سے ہوئیں۔ یہ تمام باتیں اہل حق یعنی اہل سنت والجماعت والوں کا مذہب ہیں اور یہ اہل سنت والجماعت صحابہ ہیں تابعین ہیں اور ائمہ مجتہدین ہیں، جو اس راہ سے ہٹے گا وہ گمراہ، بدعتی یا کافر قرار پائے گا۔ پھر حضرت امام مالکؒ سے ان کا یہ قول نقل کیا ہے کہ جو شخص رسول اللہ ﷺ کے صحابہ میں سے کسی کو، ابو بکرؓ یا عمرؓ یا عثمانؓ کو یا معاویہؓ کو یا عمرو بن العاصؓ کو برا بھلا کہے تو اگر وہ شخص ان کو گمراہ کہے تو اسے قتل کر دیا جائے گا، اور اگر اس کے سوا عام آدمیوں کی طرح کوئی اور گالی دے تو اسے سخت سزا دی جائے گی۔

من الحروب فإنه كان عن
اجتهاد، وهذا كله مذهب
أهل الحق وهم أهل السنة
والجماعة وهم الصحابة
والتابعون، والأئمة
المجتهدون، ومن خرج
من هذا الطريق فهو ضال
مبتدع أو كافر ثم نقل عن
مالك أنه قال من شتم
أحداً من أصحاب رسول
الله ﷺ أبا بكر أو عمر
أو عثمان أو معاوية أو
عمرو بن العاص فإن قال
كانوا في ضلال قتل وإن
شتمهم بغير هذا من
مشاتمة الناس نكل نكالا
شديداً (ص ۳۵۸)

(۳۵) تاریخ بخاری ج ۴ ص ۴۱ میں ہے:

حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ
انھوں نے فرمایا کہ میں نے حضرت

عن ابن عباس ما رأيت أحق
للملك من معاوية وقال

أبو مسهر عن سعيد بن عبد
العزيز عن ربيعة بن يزيد عن
عبد الرحمن بن عميرة عن
النبي ﷺ قال اللهم علم
معاوية الحساب وقفه العذاب
وقال ابن أزرع يعني أبا الأزرع
نا مروان بن محمد الدمشقي
نا سعيد نا ربيعة بن يزيد
سمعت عبد الرحمن بن أبي
عميرة المزني يقول سمعت
النبي ﷺ يقول في معاوية بن
أبي سفيان اللهم اجعله هادياً
مهدياً واهده واهد به وقال
خطاب الفوزي الحمصي نا
محمد بن عمر المحرري قال
سمعت ثابت بن سعد عن
معاوية قال سمعت النبي ﷺ
يقول لا تزال طائفة من أمتي
الخ، حدثني أحمد عن النفيلي
أنه حدثهم عن عمرو بن واقد

معاويةؓ سے زیادہ حکومت کا سزاوار
کسی کو نہیں دیکھا۔ اور عبد الرحمن بن
عمیرہ رسول اللہ ﷺ سے روایت
کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا کہ اے
اللہ معاویہ کو حساب سکھا اور اس کو
عذاب سے بچا۔ اور عبد الرحمن بن ابی
عمیرہ مزنی کہتے ہیں کہ میں نے
رسول اللہ ﷺ کو حضرت معاویہؓ کے
بارے میں یہ کہتے ہوئے سنا ہے کہ
اے اللہ تو ان کو ہدایت دینے والا بنا
اور ان کو ہدایت یافتہ بنا، اور ان کو
ہدایت دے اور ان کے ذریعہ (لوگوں
کو) ہدایت پر لگا۔ خطاب فوزی حمصی
کہتے ہیں کہ مجھ سے محمد بن عمر محرری
نے بیان کیا انھوں نے حضرت ثابت
بن سعد سے سنا وہ حضرت معاویہؓ سے
روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ
میں نے نبی کریم ﷺ کو سنا فرماتے
تھے کہ میری امت کا ایک گروہ الخ،
اور ابو ادريس خولانی عمیرہ بن سعد سے

أنه حدثهم عن يونس بن حلبس
وعن أبي إدريس الخولاني عن
عمير بن سعد قال لا تذكروا
معاوية إلا بخير فإني سمعت
رسول الله ﷺ يقول اللهم
اهد، حدثنا إسحاق قال وكيع
قال نا أبو المعتمر يزيد بن طهمان
عن ابن سيرين قال كان معاوية
يحدث عن رسول الله ﷺ قال
لا تركبوا الخز ولا النمار قال
وكان معاوية لا يتهم في الحديث
عن رسول الله ﷺ.

ان کا یہ قول نقل کرتے ہیں کہ
معاویہؓ کو بھلائی کے علاوہ کسی اور
طرح یاد نہ کرو، اس لئے کہ میں
نے رسول اللہ ﷺ کو یہ فرماتے
ہوئے سنا ہے کہ اے اللہ تو ان کو
ہدایت دے۔ ابن سیرین سے
روایت ہے کہ حضرت معاویہؓ رسول
اللہ ﷺ کی یہ حدیث بیان فرمایا
کرتے تھے کہ ریشم اور چیتے کی
کھال نہ پہنو اور انھوں نے یہ کہا
کہ معاویہؓ حدیث کے باب میں
مستہم نہیں تھے۔